

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ
ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΣΤΡΑΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Το Δικαστήριο που συγκροτήθηκε από τους Δικαστές:

1. ΠΑΠΑΔΑΚΑΚΗ Νικόλαο, Στρατιωτικό Δικαστή **Β΄**, Προεδρεύοντα επειδή κωλύεται ο Πρόεδρος, κατ' άρθρο 173 ΣΠΚ,

2. ΔΕΛΗ Δημήτριο, Στρατιωτικό Δικαστή **Β΄**,

και το Στρατοδίκη :

ΠΑΠΠΑ Γρηγόριο, Τχη (ΕΜ)

που κληρώθηκε με την υπ' αριθμ. **1255/2007** απόφαση του Στρατοδικείου Αθηνών, τον Αντεισαγγελέα **ΛΕΚΚΑ Γεώργιο**, Στρατιωτικό Δικαστή **Β΄**, που αναπληρώνει τον Εισαγγελέα και τους αρχαιότερους Αντεισαγγελείς, κατ' άρθρο 174 ΣΠΚ, επειδή κωλύονται και την Γραμματέα **ΛΙΝΤΖΟΥ Αλεξάνδρα**, Ανθλγό (ΔΓ), συνεδρίασε δημόσια στην Αθήνα και στην αίθουσα που έχει καθοριστεί για τις συνεδριάσεις του, σήμερα την **20η** του μηνός **Ιουνίου**, του έτους δύο χιλιάδες επτά (**2007**) και ώρα 09:00' κατά την οποία ο παραπάνω Στρατοδίκη, μετά από πρόσκληση του Προέδρου ορκίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 183 ΣΠΚ, για να δικάσει τον:

Β. Ι. του Ε., ο οποίος παραπέμφθηκε σε δίκη με το υπ' αριθμ. **637/07 κλητήριο θέσπισμα** του Εισαγγελέα του Στρατοδικείου Αθηνών και κατηγορείται για: **Παράβαση της διάταξης του άρθρου 42 παρ.1 και παρ.7β΄ του ΚΟΚ (Ν. 2696/99)**, ο οποίος αφού παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο, χωρίς δεσμά, όταν ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του κλπ. αποκρίθηκε ότι ονομάζεται:

Β. Ι. του Ε. και της Δ., που γεννήθηκε το ... στη Μ. και κατοικεί στο Π. Λ. (οδ. Κ. αρ. ..), πρ. ΔΕΑ (ΠΒ), με ΣΑ: .../.... και τώρα επιπλοποιός, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος, ο οποίος δεν κρατείται προσωρινά και δήλωσε ότι δεν έχει διορίσει συνήγορο για την υπεράσπισή του.

Κατόπιν, ο **Πρόεδρος** συνέστησε στον κατηγορούμενο να προσέξει την κατηγορία και τη σχετική με αυτή συζήτηση, συγχρόνως δε τον πληροφόρησε ότι έχει δικαίωμα να αντιτάξει στην κατηγορία πλήρη έκθεση των ισχυρισμών του καθώς και να υποβάλει τις παρατηρήσεις του μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου και τον ρώτησε εάν έχει συνήγορο, αυτός δε αποκρίθηκε ότι δεν έχει διορίσει συνήγορο για την υπεράσπισή του.

Ύστερα, ο **Εισαγγελέας**, αφού έλαβε το λόγο, απήγγειλε συνοπτικά την κατηγορία που αναφέρεται στο ανωτέρω υπ' αριθμ. 637/07 κλητήριο θέσπισμα και δήλωσε ότι δεν κάλεσε μάρτυρες για την υποστήριξη της κατηγορίας.

Έπειτα, **ο Πρόεδρος** ζήτησε από τον κατηγορούμενο γενικές πληροφορίες για την πράξη που κατηγορείται και του υπενθύμισε ότι η απολογία του θα γίνει στο τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Ο κατηγορούμενος έδωσε τις πληροφορίες που του ζητήθηκαν και δήλωσε ότι κάλεσε ως μάρτυρα για την υπεράσπισή του την Π. Α. του Κ.

Αφού έγιναν αυτά, **ο Πρόεδρος** εκφώνησε το όνομα της μάρτυρος υπερασπίσεως, Π. Α., η οποία βρέθηκε **παρούσα**.

Έπειτα, **ο Πρόεδρος** ανέγνωσε την από 13-04-2003 έκθεση αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος, την υπ' αριθμ. πρωτ. 3022/10/475-α'/23-4-2003 έκθεσης εξέτασης αίματος του κατηγορουμένου από το Τμήμα Χημείου της Υποδιεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών Βορείου Ελλάδας του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας καθώς και το ΑΦΜ του κατηγορουμένου.

Κατόπιν, **ο Πρόεδρος**, κάλεσε για εξέταση **τη μάρτυρα υπερασπίσεως**, η οποία, αφού ρωτήθηκε για την ταυτότητά της κ.λπ., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται:

Π. Α. του Κ. και της Α., που γεννήθηκε το στην Αθήνα και κατοικεί ομοίως (οδός Κ. αρ. ...), Ελληνίδα και Χριστιανή Ορθόδοξος και, αφού έβαλε το δεξί της χέρι επάνω στο Ιερό Ευαγγέλιο, ορκίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 218 ΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 213 παρ. 1 ΣΠΚ και, εξετασθείσα νομίμως, **κατέθεσε ότι:**

Με τον κατηγορούμενο έχουμε οικογενειακή σχέση οπότε τον γνωρίζω καλά. Εκείνη την μέρα βρισκόταν σε κάποια γιορτή και εξ αυτού του γεγονότος είχε πει λίγο παραπάνω. Το θύμα ήταν σε χειρότερη κατάσταση λόγω μέθης. Ωστόσο θα ήθελα να σας γνωστοποιήσω ότι για αυτές τις κατηγορίες ο κατηγορούμενος έχει δικαστεί ξανά από το Δικαστήριό Σας και σας προσκομίζω την Βεβαίωση της Γραμματείας του Στρατοδικείου Αθηνών, στην οποία δηλώνεται ότι καταδικάστηκε για αυτήν την πράξη σε ποινή προστίμου εκατόν εξήντα ευρώ και σε ποινή φυλακίσεως τεσσάρων μηνών και δεκαπέντε ημερών καθώς και με αφαίρεση των κρατικών πινακίδων και της άδειας κυκλοφορίας για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών, με την υπ' αριθμ. 384/04 απόφαση του Πενταμελούς Στρατοδικείου Αθηνών.

Γίνεται μνεία ότι η μάρτυς ενεχείρισε στον Πρόεδρο την από 24-5-2006 βεβαίωση της Γραμματείας του Στρατοδικείου Αθηνών καθώς και την υπ' αριθμ. 384/2004 Απόφαση του Στρατοδικείου Αθηνών, τις οποίες ο Πρόεδρος, αφού ανέγνωσε, έθεσε στη δικογραφία.

Η παραπάνω μάρτυς, αφού εξετάστηκε προφορικά, παρέμεινε στο ακροατήριο, ο δε Πρόεδρος, μετά την εξέταση του μάρτυρος, έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα, στο Δικαστή, στο Στρατοδίκη και στον κατηγορούμενο για να απευθύνουν, αν έχουν, ερωτήσεις σε αυτήν. Η μάρτυς απάντησε όπως αναφέρεται στην ως άνω κατάθεσή της.

Μετά την εξέταση της μάρτυρος, **ο Πρόεδρος** ρώτησε τον Εισαγγελέα και τον κατηγορούμενο αν έχουν να αναφέρουν εναντίον της μάρτυρος ή εναντίον της μαρτυρίας της οτιδήποτε μπορεί να καθορίσει ακριβέστερα την αξιοπιστία της και συντείνει στην αποκάλυψη της αλήθειας και αν επιθυμούν να προβούν σε δηλώσεις ή εξηγήσεις σχετικά με τη μαρτυρική της κατάθεση και αυτοί απάντησαν αρνητικά.

Μετά, **ο Πρόεδρος** κάλεσε τον κατηγορούμενο να απολογηθεί για την εις βάρος του κατηγορία, αυτός δε απολογήθηκε όπως παρακάτω: *Έχω πράγματι ξαναδικασθεί από το Δικαστήριό Σας για την ίδια παράβαση και έχω καταδικασθεί.*

Μετά την απολογία του κατηγορουμένου, **ο Πρόεδρος** του υπέβαλε ερωτήσεις και κατόπιν έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα, στο Δικαστή και στο Στρατοδίκη για να απευθύνουν ερωτήσεις στον κατηγορούμενο ή να ζητήσουν διευκρινίσεις. Ο κατηγορούμενος απάντησε όπως αναφέρεται στην απολογία του.

Στη συνέχεια, **ο Πρόεδρος** ρώτησε όλους τους ανωτέρω και τον κατηγορούμενο αν έχουν ανάγκη για κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνιση και, αφού έλαβε από αυτούς αρνητική απάντηση, κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα να αγορεύσει.

Στο σημείο αυτό **ο Εισαγγελέας**, αφού έλαβε το λόγο, πρότεινε να κηρυχθεί απαράδεκτη η ποινική δίωξη λόγω δεδικασμένου.

Το Δικαστήριο αφού διασκέφθηκε επάνω στην έδρα του, παρούσης και της Γραμματέως κατάρτισε την απόφασή του την οποία ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως στο ακροατήριο και η οποία έχει ως εξής:

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 370 στοιχ. γ' ΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 213 παρ. 1 ΣΠΚ, η ποινική δίκη τελειώνει με την κήρυξη της ποινικής δίωξως απαράδεκτης στις περιπτώσεις που υπάρχει δεδικασμένο (άρθρο 57). Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 57 παρ. 1 ΚΠΔ (που εφαρμόζεται κατ' άρθρο 213 παρ. 1 ΣΠΚ και στις διαδικασίες ενώπιον των στρατιωτικών δικαστηρίων) αν κάποιος έχει καταδικαστεί αμετάκλητα ή αθωωθεί ή έχει παύσει ποινική δίωξη εναντίον του, δεν μπορεί να ασκηθεί και πάλι εις βάρος του ποινική δίωξη για την ίδια πράξη, ακόμη κι αν δοθεί σ' αυτήν διαφορετικός χαρακτηρισμός, ενώ κατά την παράγραφο 3 του ίδιου ως άνω άρθρου αν παρά την πιο πάνω απαγόρευση ασκηθεί ποινική δίωξη, κηρύσσεται απαράδεκτη λόγω δεδικασμένου. Από την παραπάνω διάταξη του άρθρου 57 παρ. 1 ΚΠΔ προκύπτει ότι για την ύπαρξη δεδικασμένου απαιτούνται οι εξής προϋποθέσεις: α) αμετάκλητη απόφαση, με την οποία κάποιος να έχει αμετάκλητα καταδικασθεί ή αθωωθεί ή να έχει παύσει η ποινική δίωξη εναντίον του (τυπικό δεδικασμένο), β) ταυτότητα πράξεως και γ) ταυτότητα προσώπου (βλ. Ν. Ανδρουλάκη, Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης, 1994, σελ. 436 · Ι. Ζησιάδη, Ποινική Δικονομία, τόμος Α', 1976³, σελ. 419 επ. · Α. Καρρά, Μαθήματα Ποινικού Δικονομικού Δικαίου, τεύχος β', 1990³, σελ. 55 επ. · Θ. Γιαννόπουλου, Παρατηρήσεις στην ΑΠ 918/1992 (σε Συμβ.), ΠοινΧρον ΜΒ'(1992), σελ. 699 · ΑΠ 1404/1991, Υπερ. 1992, 316 · ΑΠ 1392/1992, Υπερ. 1994, 569). Ως πράξη νοείται το ιστορικό γεγονός, δηλαδή η υλική πράξη και πνευματική κίνηση, με όλα τα αποτελέσματα στον εξωτερικό κόσμο, καθ' όλη τηδιαδρομή και καθ' όλες τις πραγματικές και νομικές όψεις της, τις οποίες ο δικαστής έχει δικαίωμα (και υποχρέωση) να ερευνήσει και αξιολογήσει αυτεπαγγέλτως. Σε σχέση με την ταυτότητα πράξεως πρέπει να λεχθεί ότι αυτή συντρέχει όταν η προς εκδίκαση πράξη συγκροτείται αντικειμενικά από τα ίδια πραγματικά περιστατικά, από τα οποία απαρτίζεται κατά τα ουσιώδη αντικειμενικά της στοιχεία και η πράξη για την οποία έχει εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση [βλ. ΑΠ 246/1993, με παρατηρήσεις Αδ. Παπαδαμάκη, Υπερ. 1993, 578 · ΑΠ 1306/1998, ΠοινΧρον ΜΘ'(1999), 716 · ΑΠ 1559/2002, ΠοινΧρον ΝΓ'(2003), 535 · ΕφΘεσ 1430/1999, ΝοΒ 1999, 646 · ΕφΑθ 2168/2000, ΠοινΧρον ΝΑ'(2001), 74 · ΠλημΑθ 5447/2000, ΠοινΔικ 2001, 25]. Σημειωτέον, εξάλλου, ότι η ταυτότητα της πράξεως – η οποία ειρήσθω εν παρόδω αποτελεί κοινό μέγεθος εκτός από τον θεσμό του δεδικασμένου και για τους θεσμούς της εκκρεμοδικίας και της μεταβολής της κατηγορίας (βλ. Γρ. Καλφάλη, Το έννομο αγαθό ως βάση για τη λύση του προβλήματος της μεταβολής της κατηγορίας στην ποινική θεωρία, 1985, σελ. 94 επ. και 235-241) – δεν αναιρείται από την πρόσδοση

διαφορετικού νομικού χαρακτηρισμού ή την παραδοχή επιβαρυντικών περιστάσεων [βλ. ΑΠ 390/1991, ΠοινΧρον ΜΑ'(1991), 1080 · ΑΠ 1747/1999, με παρατηρήσεις Μ. Καϊάφα-Γκμπάντι, Υπερ. 2000, 292 · ΕφΑθ 2866/1996, Υπερ. 1997, 332 και σημείωση Λ. Μαργαρίτη · ΕφΑθ 2168/2000, όπ.π. · ΠλημΘεσ 1395/1999, Υπερ. 2000, 240].

Στην προκειμένη περίπτωση ο κατηγορούμενος παραπέμφθηκε, με το υπ' αριθμ. 637/07 κλητήριο θέσπισμα του Εισαγγελέα του Στρατοδικείου Αθηνών, στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, προκειμένου να δικασθεί κατηγορούμενος για παράβαση της διατάξεως του άρθρου 42 §. 1 και 7 β' του ΚΟΚ (που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του Ν. 2696/99) και συγκεκριμένα διότι ενώ ήταν στρατιωτικός, δηλαδή ΔΕΑ (ΠΒ) και υπηρετούσε στο ΤΕ, στο την 13-04-2003 παρέβη τη διάταξη του άρθρου 42 §1 του ΚΟΚ, σύμφωνα με την οποία απαγορεύεται η οδήγηση κάθε οδικού οχήματος από οδηγό, ο οποίος κατά την οδήγηση του οχήματος βρίσκεται υπό την επίδραση οινοπνεύματος και συγκεκριμένα στον παραπάνω τόπο και χρόνο και περί ώρα 03:00 διαπιστώθηκε, συνεπεία οδικού τροχαίου ατυχήματος το οποίο προκάλεσε ως οδηγός του υπ' αριθμ. ΡΚ δίκυκλου μοτοποδηλάτου, ιδιοκτησίας του πατέρα του Εμμανουήλ, ότι οδηγούσε το ως άνω οδικό όχημα έχοντας στο αίμα του περιεκτικότητα οινοπνεύματος σε συγκέντρωση κατ' ελάχιστον ενός γραμμαρίου και εξήντα τριών εκατοστών γραμμαρίου (1,63g) κατά λίτρο αίματος, κατόπιν προηγηθείσας αιμοληψίας του γενόμενης προς τούτο την 22-4-2003 εργαστηριακής εξέτασης αίματος από το Τμήμα Χημείου της Υποδιεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών Βόρειας Ελλάδας του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας.

Εξάλλου, ο αυτός ως άνω κατηγορούμενος είχε παραπεμφθεί, με το υπ' αριθμ. 1164/2003 κλητήριο θέσπισμα του Εισαγγελέα του Στρατοδικείου Αθηνών στο ακροατήριο του Πενταμελούς Στρατοδικείου Αθηνών κατά τη δικάσιμο της 1-03-2004 για να δικασθεί, κατηγορούμενος για παράβαση των διατάξεων των άρθρων α) 12 § 6 και β) 42 § 1 του ΚΟΚ (που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του Ν. 2696/99) τελεσθείσα στο ... την 13-4-03 και συγκεκριμένα του ότι ενώ ήταν στρατιωτικός, ήτοι ΔΕΑ (ΠΒ) και υπηρετούσε στο 124 ΤΕ, στον παραπάνω τόπο και χρόνο παρέβη τη διάταξη του άρθρου 42 § 1 του ΚΟΚ (Ν. 2696/99), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 43 του Ν. 2963/01, κατά την οποία απαγορεύεται η οδήγηση κάθε οδικού οχήματος από οδηγό ο οποίος κατά την οδήγηση του οχήματος βρίσκεται υπό την επίδραση οινοπνεύματος. Ο ελεγχόμενος οδηγός θεωρείται ότι βρίσκεται υπό την επίδραση οινοπνεύματος όταν το ποσοστό αυτού στον οργανισμό του είναι από 0,50 γραμμάρια ανά λίτρο αίματος και άνω μετρούμενο με την μέθοδο της αιμοληψίας. Δηλαδή την παραπάνω ημερομηνία και περί ώρα 03:30 οδηγούσε το υπ' αριθμ. ΡΚ-..... δίκυκλο μοτοποδήλατο στην παραλιακή οδό του με κατεύθυνση προς την πλατεία του, βρισκόμενος υπό την επίδραση οινοπνεύματος, αφού βρέθηκε ότι η περιεκτικότητα του αιματός του σε οινόπνευμα ήταν ένα γραμμάριο και εξήντα τρία εκατοστά του γραμμαρίου κατά λίτρο αίματος ή 1,63 %, διαπίστωση που έγινε μετά από τροχαίο ατύχημα στο οποίο ενεπλάκη, με τη μέθοδο της αιμοληψίας. Το Πενταμελές Στρατοδικείο Αθηνών με την υπ' αριθμ. 384/2004 απόφασή του, κήρυξε ένοχο τον κατηγορούμενο για την παράβαση της διατάξεως του άρθρου 42 § 1 του ΚΟΚ και του επέβαλε ποινή φυλακίσεως τεσσάρων μηνών και δεκαπέντε ημερών, την οποία ποινή μετέτρεψε προς 4,40 ευρώ για κάθε ημέρα φυλάκισης και την εκτέλεση αυτής ανέστειλε επί τριετία καθώς επίσης διέταξε και την αφαίρεση των κρατικών πινακίδων και της άδειας κυκλοφορίας του υπ' αριθμ ΡΚ- ... δίκυκλου

μοτοποδηλάτου για χρονικό διάστημα δύο (2) μηνών (βλ. την υπ' αριθμ. 384 /1-3-2004 απόφαση του Πενταμελούς Στρατοδικείου Αθηνών).

Κατά της προαναφερομένης καταδικαστικής για τον ως άνω κατηγορούμενο αποφάσεως δεν ασκήθηκε κανένα ένδικο μέσο (βλ. την από 24-8-2006 βεβαίωση του Γραμματέα του Στρατοδικείου Αθηνών) και κατά συνέπεια η εν λόγω απόφαση κατ' άρθρο 546 παρ. 2 ΚΠΔ (που εφαρμόζεται κατ' άρθρο 213 παρ. 1 ΣΠΚ και στις διαδικασίες ενώπιον των στρατιωτικών ποινικών δικαστηρίων) κατέστη αμετάκλητη. Διαπιστώνεται, εξάλλου, ότι πέραν της δεδομένης ταυτότητας προσώπου (ο ίδιος κατηγορούμενος), υφίσταται και ταυτότητα πράξεως, νοουμένη ως ιστορικό γεγονός κατά τα προεκτεθέντα. Επομένως, κατά την ομόφωνη γνώμη των μελών του Δικαστηρίου, η ποινική δίωξη που ασκήθηκε κατά του κατηγορουμένου, με το υπ' αριθμ. 637/07 κλητήριο θέσπισμα του Εισαγγελέα του Στρατοδικείου Αθηνών, για παράβαση της διατάξεως του άρθρου 42 § 1 του ΚΟΚ (που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του Ν. 2696/99), πράξη που φέρεται ότι τελέσθηκε στο ... την 13-4-03, πρέπει να κηρυχθεί απαράδεκτη λόγω δεδικασμένου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Κηρύσσει, παμψηφεί, απαράδεκτη την κατά του ως άνω κατηγορουμένου ασκηθείσα, με το με αριθμό 637/07 κλητήριο θέσπισμα του Εισαγγελέα του Στρατοδικείου Αθηνών, ποινική δίωξη, για παράβαση του άρθρου 42 § 1 του ΚΟΚ (Ν.2696/99), πράξη που φέρεται ότι τελέσθηκε από αυτόν στο Πλωμάρι Λέσβου την 13-4-03, **λόγω δεδικασμένου.**

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αυθημερόν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου.

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ

Τ.Υ.

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Τ.Υ.