

Αριθμ. Απόφ.: 1678/2007

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ
ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΣΤΡΑΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Το Δικαστήριο που συγκροτήθηκε από τους Δικαστές:

1. ΠΑΠΑΔΑΚΑΚΗ Νικόλαο, Στρατιωτικό Δικαστή Β', Προεδρεύοντα, κατ' άρθρο 173 ΣΠΚ, επειδή κωλύεται ο Πρόεδρος,

2. ΚΑΙΜΑΚΑ Ανδρονίκη, Στρατιωτικό Δικαστή Γ'

και τον Στρατοδίκη:

ΑΝΔΡΙΚΟΠΟΥΛΟ Δημήτριο, Ταγματάρχη (ΜΧ),

που κληρώθηκε με τον υπ' αριθμόν **315/2007 Βούλευμα** του Δικαστικού Συμβουλίου του Στρατοδικείου Αθηνών, τον Αντεισαγγελέα **ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ** Αργύριο, Στρατιωτικό Δικαστή Β', που αναπληρώνει, κατ' άρθρο 174 ΣΠΚ, τον Εισαγγελέα και τους αρχαιότερους Αντεισαγγελείς, επειδή κωλύονται και τον Γραμματέα **ΝΤΕΝΤΟΠΟΥΛΟ** Αθανάσιο, Ανθυπασπιστή (ΔΓ), συνεδρίασε δημόσια στην Αθήνα και στην αίθουσα που έχει καθοριστεί για τις συνεδριάσεις του, σήμερα, την 25^η του μηνός **Μαΐου**, του έτους δύο χιλιάδες επτά (**2007**) και ώρα **09:00'**, κατά την οποία ο παραπάνω Στρατοδίκης, μετά από πρόσκληση του Προέδρου, ορκίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 183 ΣΠΚ, για να δικάσει τον

Π. Α. του Ν. και της Γ., ετών ..., που γεννήθηκε (το έτος ...) στην Α. και κατοικεί στο Η. Α., (οδ. Π., αρ. ..), Στρατεύσιμο, με ΣΑ: .../....., Έλληνα και Χριστιανό Ορθόδοξο, που παραπέμφθηκε σε δίκη με το υπ' αριθμόν 78/06 **Κλητήριο Θέσπισμα** του Εισαγγελέα του Στρατοδικείου Αθηνών και κατηγορείται για, ανυποταξία σε **ειρηνική περίοδο**, ο οποίος δεν εμφανίστηκε όταν ο Πρόεδρος φώναξε το ονοματεπώνυμο του κατηγορουμένου, ο δε κλητήρας του ακροατηρίου επανέλαβε αυτό.

Η Εισαγγελέας, αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο, πρότεινε να κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτηση της προκειμένης ποινικής υποθέσεως, ελλείψει νομίμου κλητεύσεως του κατηγορουμένου.

Το Δικαστήριο, αφού διασκέφθηκε μυστικά επί της έδρας, με παρόντα τον Γραμματέα, κατάρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως την απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία είναι η εξής:

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 320§2 ΚΠΔ σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 213§1 ΣΠΚ «Στις περιπτώσεις των άρθρων 244, 245 στοιχ. α' και 308§3 ΚΠΔ ο κατηγορούμενος κλητεύεται στο ακροατήριο με κλητήριο θέσπισμα και στις περιπτώσεις των άρθρων 314 και 315§ 3 και 4 ΚΠΔ με κλήση. Με τον ίδιο τρόπο κλητεύεται και ο αστικός υπεύθυνος (άρθρο 89). Το κλητήριο θέσπισμα και η κλήση

του κατηγορουμένου συντάσσονται σε δύο αντίτυπα. Το ένα επιδίδεται στον κατηγορούμενο και το άλλο επισυνάπτεται στη δικογραφία κατά τη συζήτηση της υποθέσεως».

Εξάλλου σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 161§1 εδ. α' και β' ΚΠΔ «Για την επίδοση που ενεργείται σύμφωνα με τα άρθρα 155-158, εκείνος που την ενεργεί οφείλει να συντάξει αποδεικτικό στον τόπο όπου αυτή γίνεται», κατά δε τη διάταξη του άρθρου 162 εδ. α' ΚΠΔ «Το αποδεικτικό της επίδοσης, που συντάσσεται σύμφωνα με το άρθρο 161, έχει αποδεικτική δύναμη ωσότου προσβληθεί για πλαστότητα».

Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 340§1 εδ. α', 2 εδ. α' και 3 ΚΠΔ «Ο κατηγορούμενος οφείλει να εμφανίζεται αυτοπροσώπως στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση» (παρ.1εδ.α'), «Σε πταίσματα, πλημμελήματα και κακουργήματα επιτρέπεται να εκπροσωπείται ο κατηγορούμενος από συνήγορο, τον οποίο διορίζει με έγγραφη δήλωση του» (παρ.2εδ.α') και «Αν ο κατηγορούμενος δεν εμφανιστεί ή δεν εκπροσωπείται νομίμως από συνήγορο, δικάζεται σαν να ήταν παρών, εφόσον έχει νομίμως κλητευθεί» (παρ.3).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 273§1 ΚΠΔ «1. α) Όταν ο κατηγορούμενος εμφανιστεί ενώπιον του ανακριτή ή του εισαγγελέα, του πταισματοδίκη ή του ειρηνοδίκη που ενεργεί προανάκριση ή των ανακριτικών υπαλλήλων που προβλέπουν τα άρθρα 33 και 34, αυτοί είναι υποχρεωμένοι να εξακριβώσουν τα στοιχεία της ταυτότητας του από το δελτίο της αστυνομικής του ταυτότητας ή από το διαβατήριο του, προσκαλώντας τον ταυτόχρονα να δηλώσει την τωρινή διεύθυνση της κατοικίας του ή της διαμονής του (πόλη, χωριό, συνοικία, οδό, αριθμό). Τα στοιχεία αυτά καταχωρίζονται στην έκθεση της απολογίας..... γ) Ωσότου η καταδικαστική απόφαση γίνει αμετάκλητη και εκτελεστεί, κάθε έγγραφο της προδικασίας και της διαδικασίας στο ακροατήριο, καθώς και κάθε άλλο ποινικό δικόγραφο, επιδίδεται εγκύρως στον κατηγορούμενο, αν η επίδοση γίνει στη διεύθυνση της κατοικίας ή της διαμονής του που δηλώθηκε αρχικά, σύμφωνα με τα παραπάνω, εκτός αν ο κατηγορούμενος είχε δηλώσει μεταβολή της πριν από την επίδοση.....δ) Εκείνος που ενεργεί την ανάκριση ή την προανάκριση υπενθυμίζει στον κατηγορούμενο την υποχρέωση του, κατά το προηγούμενο εδάφιο και τις συνέπειες σε περίπτωση παράλειψης, μνημονεύοντας ρητά το γεγονός αυτό στην έκθεση της απολογίας».

Σύμφωνα δε με τη διάταξη του άρθρου 166 παρ. 1, 2 και 3 ΚΠΔ «1. Όπου ειδική διάταξη νόμου δεν ορίζει διαφορετικά, η προθεσμία εμφάνισης των διαδίκων, των μαρτύρων και των πραγματογνωμόνων στο ακροατήριο ορίζεται σε δέκα πέντε (15) ημέρες. Αν ο κλητευόμενος διαμένει στην αλλοδαπή ή είναι άγνωστης διαμονής, η προθεσμία αυτή είναι τριάντα (30) ημερών αν η διαμονή του βρίσκεται σε χώρα της Ευρώπης ή της Μεσογείου και εξήντα (60) ημερών σε κάθε άλλη περίπτωση. 2. Η προθεσμία αρχίζει από την επομένη της επίδοσης και λήγει την προηγούμενη της ημέρας της δικασίμου. 3. Η μη τήρηση των προθεσμιών που καθορίζονται στην παρ. 1 και 2 συνεπάγεται την ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο (άρθρο 174 παρ.2)».

Τέλος κατά τη διάταξη του άρθρου 154§2 ΚΠΔ «Η επίδοση και η κοινοποίηση είναι άκυρες, αν δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 155-157, 159

και 165», ενώ κατά τη διάταξη του άρθρου 174§2 ΚΠΔ «Η ακυρότητα της κλήσης στο ακροατήριο ή του κλητηρίου θεσπίσματος του κατηγορουμένου και του αστικώς υπευθύνου και του καταλόγου των μαρτύρων, η ακυρότητα της επίδοσης ή της κοινοποίησης τους και της πολιτικής αγωγής, καθώς και η ακυρότητα, που αναφέρεται στο άρθρο 166 παρ. 3 καλύπτονται, αν εκείνος που κλητεύθηκε στη δίκη εμφανιστεί και δεν προβάλλει αντιρρήσεις για την πρόοδο της. Μπορεί όμως το δικαστήριο να αναβάλει τη συζήτηση, αν κρίνει ότι από την ακυρότητα, μολονότι δεν προτάθηκε, είναι δυνατό να προξηνηθεί βλάβη στην υπεράσπιση του κατηγορουμένου ή του αστικώς υπευθύνου».

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις καθίσταται σαφές ότι η κατά τα άρθρα 155 επ. ΚΠΔ επίδοση των εγγράφων της ποινικής διαδικασίας αποδεικνύεται, κατά το άρθρο 162 ΚΠΔ, μόνο από το κατά τις διατάξεις του άρθρου 161 παρ. 1 ΚΠΔ συντασσόμενο σχετικά αποδεικτικό, το οποίο λαμβάνεται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το δικαστήριο. Εξάλλου, από την διάταξη του άρθρου 273 ΚΠΔ, η οποία υπαγορεύθηκε από την ανάγκη ταχείας εκδίκασης των ποινικών υποθέσεων και εξουδετέρωσης της παρελκύσεως της ποινικής διαδικασίας από την επανειλημμένη μεταβολή κατοικίας, προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος, ο οποίος προέβη σε δήλωση της κατοικίας ή της διαμονής του στον ανακριτή ή στον εισαγγελέα, πταισματοδίκη ή ειρηνοδίκη ή γενικό ή ειδικό ανακριτικό υπάλληλο που ενεργεί προανάκριση, θεωρείται κατά πλάσμα του νόμου ότι είναι γνωστής διαμονής και ότι διαμένει στη δηλωθείσα διεύθυνση, στην οποία και γίνονται νόμιμα όλες οι προς αυτόν επιδόσεις εγγράφων της ποινικής διαδικασίας — μεταξύ των οποίων και η κλήση κατηγορουμένου ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου — μέχρι του αμετακλήτου αυτής, έστω κι αν στο μεταξύ μετέβαλε κατοικία ή διαμονή, εφόσον τη μεταβολή αυτή δεν τη δήλωσε κατά τον υπό της εν λόγω διατάξεως οριζόμενο τρόπο.

Συνεπώς δεν υφίσταται νόμιμη επίδοση κλήσεως στον κατηγορούμενο, όταν αυτή γίνει σε τόπο (ή διεύθυνση) διαφορετικό από τον δηλωθέντα στην απολογία του στον τακτικό ανακριτή, έστω κι αν στο μεταξύ έχει μεταβληθεί η κατοικία (ή διαμονή) του, χωρίς όμως να έχει προβεί στη σχετική δήλωση της μεταβολής αυτής κατά τον υπό του νόμου διαγραφόμενο τρόπο, καθώς και όταν η επίδοση γίνει κατά τη διάταξη του άρθρου 156 ΚΠΔ (ως αγνώστου διαμονής), αφού στην περίπτωση αυτή ο κατηγορούμενος θεωρείται κατά πλάσμα του νόμου ως γνωστής διαμονής και η επίδοση της κλήσεως σ' αυτόν γίνεται μόνον κατά τη διάταξη του άρθρου 155 ΚΠΔ (ως γνωστής διαμονής) και μάλιστα στη διεύθυνση της κατοικίας, στην οποία δήλωσε αρχικά στον ανακριτή ότι διαμένει, στη θύρα της οποίας, αν δεν ευρεθούν σύννοικοι, το αρμόδιο για την επίδοση όργανο επικολλά την κλήση [βλ. Ν. Ανδρουλάκη, Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης, 1994², σελ. 343-344 Αργ. Καρρά, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο, 1998², σελ. 355-356 · Αθ. Κονταξή, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμ. Β', 2006⁴, σελ. 1720 επ. ΑΠ 1445/1989, ΠοινΧρον. Μ'(1990), 716 · ΑΠ 845/1993, Υπέρ. 1993, 1281 · ΑΠ 1268/1993, ΝοΒ 1994, 249 · ΟΛΑΠ 32/1994, ΝοΒ 1995, 77 · ΑΠ 477/1995, Υπέρ. 1995, 953 - ΑΠ 1028/1996, Υπέρ. 1996, 1296].

Εφόσον δεν τηρηθεί η τελευταία διάταξη (155 ΚΠΔ) υπάρχει, σύμφωνα με την προεκτεθείσα διάταξη του άρθρου 154§2 ΚΠΔ, ακυρότητα της επιδόσεως. Εξάλλου, η μη τήρηση των προθεσμιών της παρ. 1 του άρθρου 166 ΚΠΔ συνεπάγεται την ακυρότητα της διαδικασίας στο ακροατήριο (βλ. Πλημ θεσ 2170/1961, ΠοινΧρον ΙΑ (1961), 492). Η κατά το άρθρο 166§3 ΚΠΔ ακυρότητα και

η ακυρότητα της επιδόσεως της κλήσεως ή του κλητηρίου θεσπίσματος που προκαλείται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 154§2 ΚΠΔ είναι σχετικές και δεν καλύπτονται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 174§2 ΚΠΔ, εφόσον δεν εμφανίσθηκε στη δίκη ο κλητευθείς. Άλλως ιδρύεται ο εκ του άρθρου 510 περ. Β' ΚΠΔ λόγος αναιρέσεως (βλ. Α. Μπουρόπουλου, Ερμηνεία της Ποινικής Δικονομίας, τόμ. Α', 1957², 247 · Γ. Αρβανίτη-Γρ. Καλφάκη-Λ. Καράμπελα-Λ. Μαργαρίτη, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμ. Α', 2001, σελ. 471 · Αδ. Παπαδαμάκη, Ποινική Δικονομία, 2002, σελ. 209-210 και 215-216 ΑΠ 181/1985, ΠοινΧρον ΛΕ'(1985), 688 · ΑΠ 604/1998, Υπέρ. 1998,56).

Στην υπό κρίση περίπτωση ο κατηγορούμενος, κατά την έναρξη εκδικάσεως της υποθέσεως, δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο για να δικασθεί για την παραπάνω πράξη. Εξάλλου ο ίδιος (κατηγορούμενος) δεν διόρισε κάποιο συνήγορο για να τον εκπροσωπήσει στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση της υποθέσεως. Από την επισκόπηση του με ημερομηνία 4-5-2007 αποδεικτικού επιδόσεως κλητηρίου θεσπίσματος στον κατηγορούμενο, που υπάρχει στο φάκελλο της δικογραφίας, το οποίο αφορά στην επίδοση του υπ⁹ αριθμ. 78/2006 από 12-3-2007 κλητηρίου θεσπίσματος του Εισαγγελέα του Στρατοδικείου Αθηνών, με την οποία καλείται ο ως άνω κατηγορούμενος να εμφανισθεί στο ακροατήριο του παρόντος δικαστηρίου κατά τη σημερινή δικάσιμο, προκύπτει ότι η επίδοση της προαναφερομένης κλήσεως έγινε κατ' άρθρο 156 παρ. 2 ΚΠΔ, ήτοι ως αγνώστου διαμονής, προς την Κουκλήνου Γεωργία, δημοτικό υπάλληλο του Δήμου Ηρακλείου Αττικής, η οποία είχε ορισθεί ειδικώς από τον Δήμαρχο του Ηρακλείου για την παραλαβή εγγράφων (δικογράφων) που θα επιδίδονταν στους αγνώστους διαμονής δημότες του Δήμου, και η οποία ακολούθως προέβη σε τοιχοκόλληση του εν λόγω κλητηρίου θεσπίσματος.

Εξάλλου, από την επισκόπηση των λοιπών εγγράφων της δικογραφίας, παρατηρείται ότι ο κατηγορούμενος, κατά την προανακριτική απολογία του την 12-7-2005 ενώπιον του Υπαστυνόμου Β' Αυλογιάρη Νικολάου του Γ.Α. Ηρακλείου Αττικής για την πράξη της ανυποταξίας, κατόπιν της υπ³ αριθμ. πρωτ. 764/2005 ΑΒΜ: 1705/05 από 7-6-2005 παραγγελίας του Εισαγγελέα του Στρατοδικείου, δήλωσε ότι κατοικεί στο Ηράκλειο Αττικής και επί της οδού Π. αρ. ..., ενώ δεν υφίσταται μεταγενέστερη δήλωση του περί μεταβολής της κατοικίας του, κατά τον διαγραφόμενο από τη διάταξη του άρθρου 273 ΚΠΔ τρόπο. Με τα δεδομένα αυτά ο κατηγορούμενος έπρεπε να κλητευθεί ως γνωστής διαμονής σε κάθε περίπτωση στην οδό Π. αρ. ... στο Ηράκλειο Αττικής, στην οποία αν δεν ευρίσκετο ο ίδιος ο κατηγορούμενος ή κάποια από τα πρόσωπα που αναφέρονται στο άρθρο 155§1 ΚΠΔ, θα έπρεπε να επικολληθεί στη θύρα της οικίας του κατ' άρθρο 155§2 ΚΠΔ, κι όχι η επίδοση να γίνει ως αγνώστου διαμονής κατ' άρθρο 156§2 ΚΠΔ, έστω κι αν βεβαιώνεται από το όργανο επιδόσεως ότι ο κατηγορούμενος απουσίαζε από τον τόπο κατοικίας του και η διαμονή του ήταν άγνωστη.

Επομένως, κατ' ακολουθίαν των ηγουμένων σκέψεων, η επίδοση του κλητηρίου θεσπίσματος είναι άκυρη, αφού δεν τηρήθηκε η διάταξη του άρθρου 155 ΚΠΔ, η ακυρότητα δε αυτή δεν καλύπτεται, σύμφωνα με το άρθρο 174§2 ΚΠΔ, εφόσον δεν εμφανίσθηκε ο κατηγορούμενος στο ακροατήριο κατά την έναρξη εκδικάσεως της υποθέσεως. Επιπροσθέτως είναι άκυρη η διαδικασία στο ακροατήριο, κατ' άρθρο 166§3 ΚΠΔ, αφού δεν τηρήθηκε η προθεσμία για την εμφάνιση του κατηγορουμένου στο ακροατήριο, η οποία εν προκειμένω είναι τριάντα ημερών,

επειδή ο κλητεύμενος κατηγορούμενος ήταν αγνώστου διαμονής και επομένως έληγε την 4-6-2007, η οποία ούτε αυτή καλύπτεται, σύμφωνα με το άρθρο 174§2 ΚΠΔ, εφόσον δεν εμφανίσθηκε ο κατηγορούμενος στο ακροατήριο κατά την έναρξη εκδικάσεως της υποθέσεως. Κατόπιν τούτων, κατά την ομόφωνη γνώμη των μελών του Δικαστηρίου, πρέπει να κηρυχθεί **απαράδεκτη** η συζήτηση της προκειμένης υποθέσεως, λόγω μη νομίμου κλητεύσεως του κατηγορουμένου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Κηρύσσει, **παμψηφεί**, **απαράδεκτη** τη συζήτηση της προκειμένης υποθέσεως κατά του κατηγορουμένου, **ΠΑΠΑΔΑΤΟΥ Αλεξάνδρου του Νικολάου**, λόγω μη νομίμου κλητεύσεως αυτού.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Ο
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ
Τ.Υ.

Ο
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Τ.Υ.