

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΤΟΥ ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΑΕΡΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ**

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Το Δικαστήριο που συγκροτήθηκε από τους Δικαστές:

1. **ΑΡΓΙΑΝΙΔΗ Πέτρο**, Αναθεωρητή Γ',
Προεδρεύοντα επειδή κωλύεται ο Πρόεδρος κατ' άρθρο 173 ΣΠΚ,
2. **ΜΑΚΡΟΠΟΥΛΟ Θεοφάνη**, Στρατιωτικό Δικαστή Α',
3. **ΚΑΜΠΟΛΗ Οδυσσέα** Στρατιωτικό Δικαστή Β',

και τους Αεροδίκες :

1. **ΒΑΛΣΑΜΗ Νικόλαο**, Τάξχο (Ι)
2. **ΔΕΜΗ Αναστάσιο**, Τάξχο (Ι),

που κληρώθηκαν με την υπ' αριθμ. **214/2005** Απόφαση του Πενταμελούς Αεροδικείου Αθηνών, τον Αντεισαγγελέα **ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ Δημήτριο**, Στρατιωτικό Δικαστή Β', που αναπληρώνει τον Εισαγγελέα και τους αρχαιότερους Αντεισαγγελείς κατ' άρθρο 174 ΣΠΚ, επειδή κωλύονται, και την Γραμματέα **Σιτσανακλή Ροδούλα**, Ανθστή (ΔΓ), συνεδρίασε δημόσια στην Αθήνα και στην αίθουσα που έχει καθοριστεί για τις συνεδριάσεις του, σήμερα την 2η του μήνα Νοεμβρίου, του έτους δύο χιλιάδες πέντε (2005) και ώρα 09:00', κατά την οποία οι παραπάνω Αεροδίκες, μετά από πρόσκληση του Προέδρου οριίστηκαν σύμφωνα με το άρθρο 183 ΣΠΚ, για να δικάσει τον:

Μ. Ν. του Χ.,

ο οποίος παραπέμφθηκε σε δίκη με το υπ' αριθμ. **81/2005 Κλητήριο Θέσπισμα** του Εισαγγελέα του Αεροδικείου Αθηνών και κατηγορείται για **εξύβριση κατωτέρου όχι κατά την υπηρεσία ή για λόγους που έχουν σχέση με αυτήν**, ο οποίος, αφού παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο, χωρίς δεσμά, όταν ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του κ.λ.π., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται: **Μ. Ν. του Χ. και της Ε.**, ετών **, γεννήθηκε στην ** και κατοικεί ** (περιοχή **), Σμχος (ΕΑ) με ΑΜ: ** που υπηρετεί στην ***, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος και δήλωσε ότι δεν έχει διορίσει συνήγορο για την υπεράσπισή του και ότι θα υπερασπιστεί μόνος του τον εαυτό του.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος εξήγησε στον κατηγορούμενο τα δικαιώματά του και του είπε ότι πρέπει να προσέξει την κατηγορία που θα του απαγγείλει ο Εισαγγελέας, ότι μπορεί να προβάλλει κατά των κατηγοριών αυτών όλους τους ισχυρισμούς του, να κάνει παρατηρήσεις και ερωτήσεις μετά από την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου.

Υστερα ο Εισαγγελέας αφού πήρε το λόγο, απάγγειλε συνοπτικά την κατηγορία που αναφέρεται στο παραπάνω κλητήριο θέσπισμα και είπε ότι για την υποστήριξή του κάλεσε τους μάρτυρες που αναγράφονται στο κάτω μέρος της κλήσεως που επιδόθηκε στον κατηγορούμενο και πρότεινε την ανάγνωση των εγγράφων που υπάρχουν στη δικογραφία, δηλαδή της από 2-3-2005 έκθεσης εξέτασεως του μάρτυρα Π. Ε., της υπ'αριθμ. 3/6-12-2004 Ημερήσιας Διαταγής Ανώτερων Αξιωματικών της **, καθώς και της υπ'αριθμ. 199/2005 αναβλητικής απόφασης του Πενταμελούς Αεροδικείου Αθηνών και του ΑΦΜ του κατηγορουμένου.

Έπειτα ο Πρόεδρος ζήτησε από τον κατηγορούμενο γενικές πληροφορίες για την πράξη που κατηγορείται και του υπενθύμισε ότι η απολογία του θα γίνει στο τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Ο κατηγορούμενος έδωσε τις πληροφορίες που του ζητήθηκαν και δήλωσε ότι δεν κάλεσε μάρτυρα για την υπεράσπισή του, συμφώνησε δε με την πρόταση του Εισαγγελέα για την ανάγνωση των εγγράφων που υπάρχουν στη δικογραφία.

Αφού έγιναν αυτά, ο Πρόεδρος εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων που κλητεύθηκαν Σ. Δ., Δ. Ε. και Π. Ε., οι οποίοι βρέθηκαν παρόντες.

Αφού το Δικαστήριο διασκέφτηκε μόνο, σύμφωνα με το νόμο, επάνω στην έδρα του, παρούσης της Γραμματέως, με απόφαση που λήφθηκε παμφηφεί και απαγγέλθηκε από τον Πρόεδρο αμέσως και σε δημόσια συνεδρίαση, δέχτηκε την πρόταση του Εισαγγελέα και διέταξε την ανάγνωση στην κατάλληλη στιγμή της διαδικασίας των εγγράφων που υπάρχουν στη δικογραφία.

Κατόπιν ο Πρόεδρος, αφού καθόρισε τη σειρά εξέτασεως των μαρτύρων και παρήγγειλε να βγουν έξω από την αίθουσα συνεδριάσεων οι άλλοι μάρτυρες, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 350 ΚΠΔ, κάλεσε για εξέταση τον πρώτο μάρτυρα, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε για την ταυτότητά του κλπ., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται: **Σ. Δ. του Π. και της Α.**, ετών **, γεννήθηκε στην ** και κατοικεί στην **, Σγός (ΥΥΤ) με ΑΜ:** της δυνάμεως της **, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος και αφού έβαλε το δεξί του χέρι επάνω στο Ιερό Ευαγγέλιο, ορκίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 218 ΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 213 παρ. 1 ΣΠΚ και, αφού εξετάστηκε σύμφωνα με το νόμο, κατέθεσε ότι : *Την 16-11-2004 κι ενώ βρισκόμουν στο Υπασπιστήριο της Πτέρυγας, άκουσα τον κατηγορούμενο, ο οποίος εκείνη τη στιγμή βρισκόταν μέσα στο Γραφείο του Διοικητή της Πτέρυγας, να με αποκαλεί «ηλίθιο» και «ρουφιάνο», παρουσία του Διοικητή και του Υποδιοικητή της Πτέρυγας. Κατά τη γνώμη μου, όμως, ο κατηγορούμενος δεν είχε πρόθεση να προσβάλλει την τιμή μου και το περιστατικό οφείλεται στην «κακιά στιγμή».*

Κατόπιν ο Πρόεδρος, κάλεσε για εξέταση τον δεύτερο μάρτυρα, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε για την ταυτότητά του κλπ., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται: **Δ. Ε. του Γ. και της Ε.**, ετών **, γεννήθηκε στην ** και κατοικεί στη **, Σμχος (Ι) με ΑΜ: ** της δυνάμεως της **, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος και αφού έβαλε το δεξί του χέρι επάνω στο Ιερό Ευαγγέλιο,

οριίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 218 ΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 213 παρ. 1 ΣΠΚ και, αφού εξετάσθηκε σύμφωνα με το νόμο, κατέθεσε ότι : *Επιβεβαιώνω το παραπάνω περιστατικό που ανέφερε ο μάρτυρας Σ. Δ.. Επιπλέον, θέλω να προσθέσω, ό,τι κατά τη γνώμη μου, ο κατηγορούμενος δεν είχε πρόθεση να προσβάλλει την τιμή του Σμηναγού (ΓΥΤ) Σ. Δ., και αποδίδω το όλο περιστατικό σε «στιγμή εκνευρισμού» του κατηγορουμένου.*

Κατόπιν ο Πρόεδρος, κάλεσε για εξέταση τον τρίτο μάρτυρα, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε για την ταυτότητά του κλπ., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται: **Π. Ε. του Ι. και της Α.**, ετών **, γεννήθηκε στο ** και κατοικεί στον **, Ταξχος (Ι) με ΑΜ:** που υπηρετεί στο **, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος και αφού έβαλε το δεξί του χέρι επάνω στο Ιερό Ευαγγέλιο, οριίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 218 ΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 213 παρ. 1 ΣΠΚ και, αφού εξετάσθηκε σύμφωνα με το νόμο, κατέθεσε ότι : *Επιβεβαιώνω το παραπάνω περιστατικό και επιπλέον θέλω να προσθέσω ότι ο κατηγορούμενος και ο Σμηναγός (ΓΥΤ) Σ. Δ. δεν είχαν «προηγούμενα». Τέλος, το όλο περιστατικό οφείλεται στην «κακιά στιγμή».*

Οι παραπάνω μάρτυρες αφού εξετάστηκαν προφορικά, παρέμειναν στο ακροατήριο, ο δε Πρόεδρος μετά την εξέτασή τους έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα, στους Δικαστές και στους Αεροδίκες για να απευθύνουν, αν έχουν, ερωτήσεις σ' αυτούς.

Επιπλέον δε ο Πρόεδρος ρώτησε τον κατηγορούμενο αν έχει να παρατηρήσει ή να υπενθυμίσει κάτι.

Μετά ο Πρόεδρος κάλεσε τον κατηγορούμενο να απολογηθεί για την εις βάρος του κατηγορία, αυτός δε απολογήθηκε όπως παρακάτω: *Αρνούμαι την επιδιόδομένη σε μένα κατηγορία, καθώς δεν είχα πρόθεση να μειώσω την τιμή και την υπόληψη του Σμηναγού (ΓΥΤ) Σ. Δ. Συγκεκριμένα, την προηγούμενη ημέρα (15-11-2004) είχα πληροφορηθεί από τον Υποσμηναγό Ζ. Δ. ότι ο Προϊστάμενος του Γραφείου Ασφαλείας της Μονάδας, Σμηναγός (ΓΥΤ) Σ. Δ., είχε πει εις βάρος μου ορισμένα αναληθή και προσβλητικά για το πρόσωπό μου πράγματα, τα οποία, καθώς τα συζητούσα με τον Διοικητή της Πτέρυγας, Σμήναρχο (Ι) Π. Ε., τα χαρακτήρισα ως «ρουφιανιές» και «ηλιθιότητες». Το όλο περιστατικό οφείλεται στην «κακιά στιγμή».*

Κατόπιν ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα, στους Δικαστές καθώς και στους Αεροδίκες για να απευθύνουν ερωτήσεις στον κατηγορούμενο ή να ζητήσουν διευκρινίσεις.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος ρώτησε όλους τους παραπάνω και τον κατηγορούμενο αν έχουν ανάγκη για κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνηση και αφού έλαβε απ' αυτούς αρνητική απάντηση, κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα για να αγορεύσει.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο και ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε όπως **κηρυχθεί** ο κατηγορούμενος **αθώος** λόγω αμφιβολιών ως προς την υπαιτιότητα.

Ο κατηγορούμενος, αφού έλαβε το λόγο, συμφώνησε με την πρόταση του Εισαγγελέα.

Έπειτα ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συζήτησης.

Το Δικαστήριο, αφού διασκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο, μυστικά στην έδρα του, με παρούσα την Γραμματέα, κατάρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως την απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία είναι η εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 60 παρ. 1 περ. β' του ΣΠΚ, στρατιωτικός που εξυβρίζει ανώτερο ή κατώτερό του με λόγια, με έργα ή απειλές ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών, αν η πράξη δεν τελέστηκε κατά την υπηρεσία ή για λόγους που έχουν σχέση με αυτή. Η αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση της εξυβρίσεως ανωτέρου ή κατωτέρου λαμβάνεται εκ της διατάξεως του άρθρου 361 παρ. 1 του ΠΚ, σύμφωνα με την οποία εξύβριση τελεί όποιος προσβάλλει την τιμή άλλου με λόγο ή έργο ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο. Εξύβριση είναι κάθε εκδήλωση της ανθρώπινης σκέψης που δεν συνιστά δυσφήμιση, αλλά εξωτερικεύει απλώς την κοινή στο περιβάλλον του δράστη και του παθόντος αντίληψη, είτε αμφισβήτηση της κοινωνικής ή ηθικής αξίας του προσβαλλόμενου ή την καταφρόνησή του (ΑΠ 986/80 Ποιν. Χρ. ΛΑ' 140).

Η προσβολή της τιμής, μπορεί να γίνει με λόγια (εκστόμιση φράσεων που πλήττουν την τιμή και υπόληψη), με έργα (λ.χ. χειρονομίες) ή απειλές. Ως απειλές θα πρέπει να θεωρηθούν οι εξαγγελίες εκείνες του δράστη για άσκηση βίας ή άλλης παρανόμου πράξεως ή παραλείψεως που (στοχεύουν και) προκαλούν τρόμο ή ανησυχία. Για την στοιχειοθέτηση του αδικήματος της εξυβρίσεως δια λόγου απαιτείται να διατυπωθούν από το δράστη γραπτά ή προφορικά για άλλον λέξεις ή φράσεις, που κατά την κοινή αντίληψη περιέχουν είτε αμφισβήτηση της ηθικής και κοινωνικής αξίας του προσώπου του είτε περιφρόνηση από τον ίδιο το δράστη, ο οποίος γνωρίζει ότι με μια τέτοια ηθελημένη ενέργειά του προσβάλλεται η τιμή άλλου (ΑΠ 119/88 Ποιν. Χρ. ΛΗ' 590, ΑΠ 1953/90 Ποιν. Χρ. ΜΑ' 319).

Επιπλέον, για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της εξύβρισης ανωτέρου ή κατωτέρου, που δεν τελέστηκε κατά την υπηρεσία ή για λόγους που έχουν σχέση με αυτή απαιτείται α) ο δράστης να είναι στρατιωτικός, β) ο εξυβριζόμενος να είναι επίσης στρατιωτικός κατά βαθμό ανώτερος ή κατώτερος του δράστη και γ) τόσο ο δράστης όσο και ο παθών να μην εκτελούν κάποια συγκεκριμένη στρατιωτική υπηρεσία ή η πράξη της εξύβρισης να μην έχει σχέση και αιτία με την προηγούμενη εκτέλεση μιας τέτοιας υπηρεσίας (βλ. Σ. Γιαννήρη, Ερμ. ΣΠΚ, εκδ. 1959, σελ. 95 και Ε. Ανανιάδη, ΣΠΚ, εκδ. 1954, σελ. 128 και 179).

Τέλος, κατά την υποκειμενική υπόσταση, η εξύβριση ανωτέρου ή κατωτέρου τιμωρείται, όταν τελείται με πρόθεση (δόλο) και όχι όταν τελείται από αμέλεια. Ο δόλος περιλαμβάνει την γνώση του δράστη ότι προσβάλλει την τιμή άλλου στρατιωτικού (ανωτέρου ή κατωτέρου) και την θέληση να

συμπεριφερθεί εξυβριστικώς στον δέκτη της προσβολής. Συνεπώς, μόνον εάν ο δράστης αγνοεί την ιδιότητα του θύματος ως στρατιωτικού (ανωτέρου ή κατώτερου), δεν θα πρόκειται για «στρατιωτική» εξύβριση αλλά για κοινή εξύβριση του άρθ. 361 ΠΚ (βλ. σχετ. βουλ. Διαρ. Στρ. Αερ. Αθ 252/1990 με πρόταση Σ. Αργουζή, Υπεράσπιση 1992.654).

Στην προκειμένη περίπτωση, από την αποδεικτική διαδικασία και ειδικότερα τις καταθέσεις των μαρτύρων Σ. Δ., Δ. Ε. και Π. Ε. στο ακροατήριο, καθώς και την ανάγνωση των εγγράφων που αναφέρονται στα πρακτικά, σε συνδυασμό με την απολογία του κατηγορουμένου, προέκυψαν τα εξής: Ο κατηγορούμενος παραπέμφθηκε να διαστεί ως υπαίτιος του ότι ενώ ήταν στρατιωτικός, δηλαδή Σμηναρχος (ΕΑ) και υπηρετούσε στην **, στο στρατόπεδο της Μονάδας του, την 16-11-2004, ευρισκόμενος στο Γραφείο του Διοικητή της Πτέρυγας, Σμηναρχου (Ι) Π. Ε., παρόντος και του Υποδιοικητή, Σμηναρχου (Ι) Δ. Ε., αναφερόμενος στον Προϊστάμενο του Γραφείου Ασφαλείας της Μονάδας, Σμηναγό (ΥΥΤ) Σ. Δ., απειάλεσε αυτόν «ηλίθιο» και «ρουφιάνο», προσβάλλοντας έτσι την τιμή αυτού. Οι ονειδιστικές αυτές εκφράσεις έγιναν αμέσως αντιληπτές από τον ανωτέρω Σμηναγό διότι αυτός ευρίσκετο στο Υπασπιστήριο της Πτέρυγας και τις άκουσε. Η δε παραπάνω πράξη του κατηγορουμένου φέρεται ότι τελέστηκε όχι κατά την υπηρεσία ή για λόγους που έχουν σχέση με αυτήν.

Ο κατηγορούμενος, απολογούμενος στο ακροατήριο, αρνήθηκε την κατηγορία, ισχυριζόμενος ότι δεν είχε πρόθεση να μειώσει την τιμή και την υπόληψη του Σμηναγού (ΥΥΤ) Σ. Δ.. Συγκεκριμένα, ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι την προηγούμενη ημέρα (15-11-2004) είχε πληροφορηθεί από τον Υποσμηναγό Ζ. Δ. ότι ο Προϊστάμενος του Γραφείου Ασφαλείας της Μονάδας, Σμηναγός (ΥΥΤ) Σ. Δ., είχε πει εις βάρος του ορισμένα αναληθή και προσβλητικά για το πρόσωπό του πράγματα, τα οποία, συζητώντας τα (ο κατηγορούμενος) με τον Διοικητή της Πτέρυγας, Σμηναρχο (Ι) Π. Ε., τα χαρακτήρισε ως «ρουφιανιές» και «ηλιθιότητες». Τέλος, ο κατηγορούμενος απέδωσε το όλο περιστατικό στην «καιιά στιγμή».

Ο μάρτυρας Σ. Δ., εξεταζόμενος στο ακροατήριο, κατέθεσε ότι την 16-11-2004 κι ενώ βρισκόταν στο Υπασπιστήριο της Πτέρυγας, άκουσε τον κατηγορούμενο, ο οποίος εκείνη τη στιγμή βρισκόταν μέσα στο Γραφείο του Διοικητή της Πτέρυγας, να τον αποκαλεί «ηλίθιο» και «ρουφιάνο», παρουσία του Διοικητή και του Υποδιοικητή της Πτέρυγας. Ο ίδιος μάρτυρας κατέθεσε ότι, κατά τη γνώμη του, ο κατηγορούμενος δεν είχε πρόθεση να προσβάλλει την τιμή του και απέδωσε το περιστατικό στην «καιιά στιγμή».

Ο αυτόπτης μάρτυρας Π. Ε., τότε Διοικητής της Μονάδας του κατηγορουμένου, εξεταζόμενος στο ακροατήριο, επιβεβαίωσε το παραπάνω περιστατικό και κατέθεσε, επίσης, ότι ο κατηγορούμενος και ο Σμηναγός (ΥΥΤ) Σ. Δ. δεν είχαν «προηγούμενα». Τέλος, και ο εν λόγω μάρτυρας απέδωσε το όλο περιστατικό στην «καιιά στιγμή».

Ο αυτόπτης μάρτυρας Δ. Ε., εξεταζόμενος στο ακροατήριο, επιβεβαίωσε το παραπάνω περιστατικό. Επιπλέον, κατέθεσε ότι, κατά τη

γνώμη του, ο κατηγορούμενος δεν είχε πρόθεση να προσβάλλει την τιμή του Σμηναγού (ΥΥΤ) Σ. Δ., αποδίδοντας το όλο περιστατικό σε «στιγμή εννευρισμού» του κατηγορουμένου.

Από τα παραπάνω εκτεθέντα, και κυρίως από το γεγονός ότι ουδείς των αυτόπτων μαρτύρων (ούτε καν ο ίδιος ο φερόμενος ως παθών) απέδωσε στον κατηγορούμενο δόλο να προσβάλλει την τιμή του κατωτέρου του Σμηναγού (ΥΥΤ) Σ. Δ., δημιουργούνται στο Δικαστήριο εύλογες αμφιβολίες ως προς το δόλο του κατηγορουμένου να τελέσει την πράξη για την οποία κατηγορείται.

Κατόπιν των ανωτέρω, κατά την ομόφωνη γνώμη των μελών του Δικαστηρίου, ο κατηγορούμενος πρέπει να κηρυχθεί αθώος για την πράξη της εξύβρισης κατωτέρου όχι κατά την υπηρεσία ή για λόγους που έχουν σχέση με αυτήν, που φέρεται ότι τέλεσε σε βάρος του Σμηναγού (ΥΥΤ) Σ. Δ., στο στρατόπεδο της **, την 16-11-2004, λόγω αμφιβολιών ως προς το δόλο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει με παρόντα τον κατηγορούμενο **Μ. Ν. του Χ. και της Ε.**, ετών **, που γεννήθηκε στην ** και κατοικεί στους ** (περιοχή **).

Κηρύσσει αυτόν, **παμφηφεί, αθώο** για την πράξη της εξύβρισης κατωτέρου όχι κατά την υπηρεσία ή για λόγους που έχουν σχέση με αυτήν, **λόγω αμφιβολιών ως προς το δόλο**, πράξεως που τελέσθηκε στην **, την 16-11-2004, και συγκεκριμένα του ότι:

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

Αθήνα, 2-11-2005

Ο
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ

Η
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ