

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ  
ΤΟΥ ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΣΤΡΑΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ  
ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ**

Το Δικαστήριο που συγκροτήθηκε από τους Δικαστές:

**1. ΠΑΠΑΔΑΚΑΚΗ Νικόλαο**, Στρατιωτικό Δικαστή **Β΄**, Προεδρεύοντα επειδή κωλύεται ο Πρόεδρος κατ' άρθρο 173 ΣΠΚ,

**2. ΔΕΛΗ Δημήτριο**, Στρατιωτικό Δικαστή **Β΄**,  
και το Στρατοδίκη :

**3. ΝΟΔΑΡΟ Κωνσταντίνο, Τχη (ΥΙ)**

που κληρώθηκε με το υπ' αριθμ. **1514/2006** Βούλευμα του Δικαστικού Συμβουλίου του Στρατοδικείου Αθηνών, την Αντεισαγγελέα **Πιτσόκου Παρασκευή**, Στρατιωτικό Δικαστή **Δ΄**, που αναπληρώνει τον Εισαγγελέα και τους αρχαιότερους αντεισαγγελείς, κατ' άρθρο 174 ΣΠΚ, επειδή κωλύεται και τον Γραμματέα **Μπαλατσό Αχιλλέα, Ανθλό (ΔΓ)**, συνεδρίασε δημόσια στην Αθήνα και στην αίθουσα που έχει καθοριστεί για τις συνεδριάσεις του, σήμερα την **6<sup>η</sup>** του μήνα **Οκτωβρίου**, του έτους δύο χιλιάδες έξι (**2006**) και ώρα 09:00', κατά την οποία ο παραπάνω Στρατοδίκης, μετά από πρόσκληση του Προέδρου ορκίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 183 ΣΠΚ, για να δικάσει τον: **Μ. Κ. του Φ.**, που παραπέμφθηκε σε δίκη με το υπ' αριθμ. 712/2006 κλητήριο θέσπισμα του Εισαγγελέα του Στρατοδικείου Αθηνών και κατηγορείται για **κατοχή ναρκωτικών ουσιών για δική του αποκλειστική χρήση**, ο οποίος αφού παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο, χωρίς δεσμά, όταν ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του κλπ., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται: **Μ. Κ. του Φ.** και της **Τ.**, ετών **\*\***, που γεννήθηκε το **\*\*** στην **\*\*** και κατοικεί στον **\*\***, Εφ. Ανθλόγος (**\*\***) του **\*\***, με ΣΑ: **\*\***, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος.

Κατόπιν **ο Πρόεδρος** συνέστησε στον κατηγορούμενο να προσέξει την κατηγορία και τη σχετική με αυτή συζήτηση, συγχρόνως δε τον πληροφόρησε ότι έχει δικαίωμα να αντιτάξει στην κατηγορία πλήρη έκθεση των ισχυρισμών του καθώς και να υποβάλλει τις παρατηρήσεις του, μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε άλλου αποδεικτικού μέσου και τον ρώτησε εάν έχει συνήγορο, αυτός δε αποκρίθηκε ότι δεν έχει διορίσει συνήγορο για την υπεράσπισή του.

Ύστερα η Εισαγγελέας, αφού ζήτησε και πήρε το λόγο, απάγγειλε συνοπτικά την κατηγορία που αναφέρεται στο ανωτέρω υπ' αριθμ. 712/2006 θέσπισμα και είπε ότι για την υποστήριξή του δεν κάλεσε μάρτυρες, ενώ πρότεινε την ανάγνωση της ένορκης μαρτυρικής κατάθεσης που βρίσκεται στη δικογραφία, ήτοι της από 20-11-2005 έκθεσης εξετάσεως του μη κλητευθέντος μάρτυρα **Λ. Λ.**.

Έπειτα **ο Πρόεδρος** ζήτησε από τον κατηγορούμενο γενικές πληροφορίες για την πράξη που κατηγορείται και του υπενθύμισε ότι η απολογία του θα γίνει στο τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

**Ο κατηγορούμενος** έδωσε τις πληροφορίες που του ζητήθηκαν και δήλωσε ότι δεν κάλεσε μάρτυρα για την υπεράσπισή του, ενώ συμφώνησε με την πρόταση της Εισαγγελέως για την ανάγνωση της ένορκης μαρτυρικής κατάθεσης που υπάρχει στη δικογραφία.

Αφού το Δικαστήριο διασκέφθηκε, σύμφωνα με το νόμο, επί της έδρας του, με απόφασή του που λήφθηκε παμψηφεί και απαγγέλθηκε από τον Πρόεδρο αμέσως και σε δημόσια συνεδρίαση, διέταξε την ανάγνωση της από 20-11-2005 ένορκης μαρτυρικής καταθέσεως του μη κλητευθέντος μάρτυρα Λούγγου Λεωνίδα, που λήφθηκε στα πλαίσια της διενεργηθείσας αυτεπαγγέλτως προανακρίσεως και υπάρχει στη δικογραφία.

Έπειτα ο Πρόεδρος ανέγνωσε την από 20-11-2005 έκθεση εξετάσεως του μάρτυρα Λ. Λ., την από 20-11-2005 έκθεση σύλληψης, την από 20-11-2005 έκθεση παραδόσεως και κατάσχεσης, την από 20-11-2005 έκθεση γνωστοποίησης ναρκωτικών ουσιών, την υπ'αρ.πρωτ.: 2258/064/010/05 εξέταση της Χημικής Υπηρεσίας \*\* και το ΑΦΜ του κατηγορουμένου.

Έπειτα ο **Πρόεδρος** κάλεσε τον **κατηγορούμενο να απολογηθεί** για την εις βάρος του κατηγορία, αυτός δε **απολογήθηκε** όπως παρακάτω:  
*Δεν ήταν δικό μου το λάπτοπ όπου βρέθηκαν τα ναρκωτικά. Το είχα αγοράσει από ιδιώτη από αγγελία σε εφημερίδα. Έκανα όλες τις απαραίτητες τοξικολογικές εξετάσεις και έδειξαν ότι είμαι καθαρός. Τον υπολογιστή τον είχα αγοράσει πριν από μία εβδομάδα. Χρήση έχω κάνει μόνο μία φορά πολύ παλιά. Σας προσκομίζω τα αποτελέσματα των τοξικολογικών εξετάσεων. Παρακαλώ να με αθώσετε.*

Στο σημείο αυτό ο **Πρόεδρος** του Δικαστηρίου ζήτησε από τον κατηγορούμενο να εξηγήσει γιατί στην από 20-11-2005 προανακριτική του απολογία ισχυρίσθηκε ότι «δεν γνώριζα την ύπαρξή της (ακατέργαστης κάνναβης) διότι δανείζω τον ηλεκτρονικό υπολογιστή σε διάφορα άτομα» ενώ αντίθετα σήμερα στην απολογία στο ακροατήριο ισχυρίσθηκε ότι «Δεν ήταν δικό μου το λάπτοπ όπου βρέθηκαν τα ναρκωτικά. Το είχα αγοράσει από ιδιώτη από αγγελία σε εφημερίδα» και «Τον υπολογιστή τον είχα αγοράσει πριν από μία εβδομάδα».

Ο κατηγορούμενος δεν απάντησε.

**Ο Πρόεδρος**, αφού ανέγνωσε το υπ' αριθμ.πρωτ.:2027/25-11-2005 έγγραφο του 401 ΓΣΝΑ, το οποίο προσκόμισε ο κατηγορούμενος, το έθεσε στη δικογραφία.

Μετά την απολογία του κατηγορουμένου, ο Πρόεδρος του υπέβαλε ερωτήσεις και κατόπιν έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα, στον Δικαστή και στον Στρατοδίκη για να απευθύνουν ερωτήσεις στον κατηγορούμενο ή να ζητήσουν διευκρινίσεις. Ο κατηγορούμενος απάντησε όπως αναφέρεται στην απολογία του.

Στη συνέχεια ο **Πρόεδρος** ρώτησε όλους τους ανωτέρω και τον κατηγορούμενο αν έχουν ανάγκη για κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνιση και αφού έλαβε από αυτούς αρνητική απάντηση κήρυξε τη λήξη

της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα, για ν' αγορεύσει.

**Η Εισαγγελέας**, αφού ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε όπως κηρυχθεί ο κατηγορούμενος **αθώος** λόγω αμφιβολιών ως προς τον δόλο.

Ο κατηγορούμενος, όταν τον ρώτησε ο Πρόεδρος αν έχει να προσθέσει κάτι για την υπεράσπισή του, απάντησε αρνητικά και δήλωσε ότι συντάσσεται με την εισαγγελική πρόταση.

Κατόπιν ο Πρόεδρος κήρυξε το τέλος της συζήτησης .

Το Δικαστήριο, αφού διασκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο, μυστικά επί της έδρας, κατάρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως την απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία έχει ως εξής:

### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 12 παρ.1 του Ν.1729/87 (όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 14 του Ν.2161/93 και στη συνέχεια με το άρθρο 5 παρ.3 του Ν.3189/03) «όποιος για δική του αποκλειστικά χρήση προμηθεύεται ή κατέχει με οποιονδήποτε τρόπο ναρκωτικά σε ποσότητα, που αποδεδειγμένα εξυπηρετεί αποκλειστικά τις δικές του ανάγκες ή κάνει χρήση τους, ή καλλιεργεί φυτά κάνναβης σε αριθμό ή έκταση που δικαιολογούνται μόνο για δική του αποκλειστική χρήση, τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι ενός έτους. Η διαπίστωση της εξυπηρέτησης της ποσότητας και καθαρότητας της ουσίας, καθώς και των διαγνωστικών στοιχείων των αναφερόμενων στο άρθρο 13 του παρόντος νόμου». Η ρύθμιση αυτή μεταφέρθηκε στο άρθρο 29 παρ.1 εδάφ. α' και β' Ν.3459/2006 («Κώδικας Νόμων για τα ναρκωτικά»). Η κατοχή θα πρέπει να θεωρηθεί ως πραγματική φυσική εξουσίαση κάποιου προσώπου επί του ναρκωτικού, εξουσίαση η οποία παρουσιάζει διάρκεια και δεν αποτελεί απλή στιγμιαία επαφή με το ναρκωτικό. Επειδή πρόκειται για πραγματική κατάσταση εξουσιάσεως, όπως και στα εγκλήματα κατά της ιδιοκτησίας, η εννοιολογική οριοθέτηση της κατοχής γίνεται κατά «σφαίρες εξουσία», όπου εκτείνεται, διαβαθμισμένη, η φυσική εξουσίαση ενός προσώπου επί ενός ενσώματου αντικειμένου, όπως είναι και τα ναρκωτικά. Έτσι τα κατεχόμενα, μετά από οποιαδήποτε ενέργεια, ακόμη και αξιόποινη, ναρκωτικά μπορεί να βρίσκονται στην πρώτη σφαίρα κατοχής του δράστη, όταν εξουσιάζονται άμεσα από τον ίδιο, στη δεύτερη σφαίρα κατοχής του, όταν βρίσκονται σε χώρους εξουσιαζόμενους από τον ίδιο ή στην Τρίτη σφαίρα κατοχής του, όταν μεταφέρονται για λογαριασμό του ή έχουν δοθεί σε τρίτο πρόσωπο για επεξεργασία ή υπό προϋποθέσεις για φύλαξη. Εξάλλου για την αντικειμενική στοιχειοθέτηση της αξιόποινης κατοχής απαιτείται μία *in abstracto* βουλευτική αποδοχή των κατεχομένων ναρκωτικών, χωρίς όμως συγκεκριμένο κάθε φορά γνωστικό περιεχόμενο, έτσι ώστε να θεωρούνται ότι κατέχονται εκείνα τα ναρκωτικά που σε γενικό επίπεδο ο κάτοχος αποδέχεται να τα εντάξει ούτως ή άλλως σε κάποια από τις σφαίρες κατοχής του. Περαιτέρω, ως ποσότητα που εξυπηρετεί αποκλειστικά τις ανάγκες του δράστη θα κριθεί εκείνη η ποσότητα που αντιστοιχεί στο είδος καταρχήν του

ναρκωτικού, λαμβανομένης υπόψη της καθαρότητάς του και κυρίως των «δόσεων», στις οποίες μπορεί να κατανεμηθεί, στο βαθμό εθισμού του δράστη, στην οικονομική του επιφάνεια, ακόμη και στη συγκυρία της «αγοράς ναρκωτικών», οπότε καμία τελικά ποσότητα δεν μπορεί να αποκλεισθεί. Για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υποστάσεως των ανωτέρω εγκλημάτων απαιτείται, πέραν του δόλου οποιουδήποτε βαθμού, να στοιχειοθετείται και ο πρόσθετος (υπερχειλής) σκοπός της «δικής του αποκλειστικής χρήσης». Για την απόδειξη δε αυτού του ειδικότερου σκοπού θα συνεκτιμηθεί η προϊστορία της τυχόν εμπλοκής του δράστη με τα ναρκωτικά, αλλά και η ποσότητα και το είδος τους, αφού το αντικειμενικό στοιχείο της αποκλειστικής αξιοποίησής τους για κάλυψη των προσωπικών του αναγκών, σηματοδοτεί τελικά αυτόν τούτον τον ειδικό σκοπό της μελλοντικής χρήσεως.

Επειδή στην κρινόμενη υπόθεση από την ακροαματική διαδικασία και συγκεκριμένα από την κατάθεση μάρτυρα και τα έγγραφα που αναγνώσθηκαν, σε συνδυασμό με την απολογία του κατηγορουμένου προέκυψαν τα εξής:

Ο κατηγορούμενος, ενώ ήταν στρατιωτικός, δηλαδή Δεκανέας (\*\*\*) του \*\* ΕΤΕΘ, στην \*\* την 20-11-2005 και περί ώρα 11:15' κατελήφθη από αστυνομικά όργανα του Τμήματος Ασφαλείας \*\* κατά την αποβίβασή του από το πλοίο «BLUESTAR» να έχει πάνω του, δηλαδή εντός του φορητού του υπολογιστή, μία χάρτινη συσκευασία που περιείχε ακατέργαστη κάνναβη, καθαρού βάρους 0,3 γραμμαρίων, ουσία που είναι ναρκωτική, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.3 πιν. Α' στοιχ.6 του Ν.1729/87 (άρθρο 1 παρ.2 πιν.Α στοιχ.6 Ν.3459/2006), με αποκλειστικό σκοπό να τη χρησιμοποιήσει ο ίδιος και χωρίς αυτός να έχει αποκτήσει την έξη της χρήσης ναρκωτικών ουσιών. Ο ισχυρισμός του κατηγορουμένου, κατά την απολογία του, ότι η ναρκωτική ουσία δεν ήταν δική του, αλλά βρισκόταν στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του ήδη κατά την αγορά του προ καιρού από ιδιώτη, είναι απορριπτέος, κατά την κρατούσα γνώμη του Δικαστηρίου, όχι μόνο ως αναπόδεικτος αλλά και ως ερχόμενος σε αντίθεση με την κοινή λογική, η οποία δεν μπορεί να δεχθεί την πώληση υπολογιστή με δώρο μικροποσότητα ναρκωτική ουσία, η οποία μάλιστα δεν είχε γίνει αντιληπτή από τον επί καιρό μετά την αγορά κάτοχο του υπολογιστή και τώρα κατηγορούμενο. Εξάλλου, ο κατηγορούμενος στην από 20-11-2005 προανακριτική του απολογία ισχυρίσθηκε ότι δεν γνώριζε την ύπαρξη της ακατέργαστης κάνναβης που βρέθηκε στο τσεπάκι του φορητού ηλεκτρονικού υπολογιστή διότι τον δάνειζε σε διάφορα άτομα ενώ αντίθετα σήμερα στην απολογία στο ακροατήριο ισχυρίσθηκε ότι τον υπολογιστή τον είχε αγοράσει πριν από μία εβδομάδα από ιδιώτη μέσω αγγελίας σε εφημερίδα. Προσκαλούμενος δε από τον διευθύνοντα τη συζήτηση να παράσχει τις δέουσες εξηγήσεις αναφορικά με τις παρατηρηθείσες αντιφάσεις, δεν απάντησε. Περαιτέρω δε το θετικό για τον κατηγορούμενο αποτέλεσμα των προσκομισθεισών τοξικολογικών εξετάσεων δεν επηρεάζει κατά την κρατούσα γνώμη του Δικαστηρίου το έγκλημα της κατοχής ναρκωτικής ουσίας. Και τούτο διότι ως είναι κοινώς γνωστό οι τοξικολογικές εξετάσεις των βιολογικών υγρών δεικνύουν μόνον εάν έχει γίνει χρήση τοξικών ουσιών το αμέσως προηγούμενο από τη λήψη των βιολογικών υγρών χρονικό διάστημα το οποίο συνήθως δεν υπερβαίνει τις δεκαπέντε ημέρες. Επομένως, κατά την κρατούσα γνώμη του Δικαστηρίου, ο κατηγορούμενος πρέπει να κηρυχθεί ένοχος για την πράξη της κατοχής ναρκωτικής ουσίας για δική του αποκλειστική χρήση, για την οποία κατηγορείται.

Ένα, όμως, μέλος του Δικαστηρίου και συγκεκριμένα ο Στρατοδίκης Ταγματάρχης (ΥΙ) Νοδάρης Κων/νος είχε την άποψη ότι ο κατηγορούμενος πρέπει να κηρυχθεί αθώος για την πράξη της κατοχής ναρκωτικών ουσιών για δική του αποκλειστική χρήση, επειδή αγνοούσε την ύπαρξη των ναρκωτικών ουσιών στην θήκη του φορητού υπολογιστή του.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει τον παρόντα κατηγορούμενο **Μ. Κ. του Φ.** και της Τ., ετών \*\*, που γεννήθηκε το \*\* στην \*\* και κατοικεί στον \*\*, Εφ. Ανθλόγ (\*\*) του \*\*, με ΣΑ:\*\*

Κηρύσσει αυτόν, **δια ψήφων δύο έναντι μίας (2-1), ένοχο** κατοχής ναρκωτικών ουσιών για δική του αποκλειστική χρήση, πράξεως που φέρεται ότι τελέσθηκε στην \*\*, την **20-11-2005**, και συγκεκριμένα του ότι:

Ενώ ήταν στρατιωτικός, δηλαδή Δνέας (\*\*) και υπηρετούσε στο \*\* ΕΤΕΘ, στην \*\*, την 20-11-05, χωρίς να είναι εξαρτημένος από τη χρήση ναρκωτικών ουσιών, κατείχε ναρκωτικά για δική του αποκλειστικά χρήση σε ποσότητα που εξυπηρετούσε αποκλειστικά τις δικές του ανάγκες. Συγκεκριμένα, στον ανωτέρω τόπο και χρόνο και περί ώρα 11:15' της ανωτέρω ημερομηνίας κατελήφθη από αστυνομικά όργανα του Τμήματος Ασφαλείας \*\*, κατά την αποβίβαση του από το πλοίο «Bluestar» να έχει πάνω του, δηλαδή εντός του φορητού του υπολογιστή μία χάρτινη συσκευασία που περιείχε ακατέργαστη κάνναβη, καθαρού βάρους 0,3 γραμμαρίων, ουσία που είναι ναρκωτική σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ.3 (πιν.Α' στοιχ.6) του Ν.1729/87 "Περί καταπολέμησης της διάδοσης των ναρκωτικών, προστασία των νέων κλπ" και με αποκλειστικό σκοπό να τα χρησιμοποιήσει ο ίδιος.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Μετά την απαγγελία της απόφασης αυτής, **ο Πρόεδρος** αποσφράγισε τον φάκελο, εντός του οποίου υπάρχει το αντίγραφο ποινικού μητρώου του κατηγορουμένου για δικαστική χρήση, και ανέγνωσε αυτό.

**Η Εισαγγελέας** αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, πρότεινε όπως, αφού γίνει δεκτό ότι συντρέχουν υπέρ του κηρυχθέντος ενόχου κατηγορουμένου, οι ελαφρυντικές περιστάσεις του άρθρου 84 παρ. 2α' του ΠΚ, επιβληθεί σε αυτόν ποινή φυλακίσεως ενός (1) μηνός, η οποία να μετατραπεί σε χρηματική προς πέντε (5) ευρώ ημερησίως και η εκτέλεσή της να ανασταλεί για τρία (3) χρόνια.

Ο κατηγορούμενος, αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, ζήτησε την επιείκεια του Δικαστηρίου.

**Το Δικαστήριο** αφού διασκέφτηκε μόνο, σύμφωνα με το νόμο, επί της έδρας του, παρόντος του Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του, την οποία ο Πρόεδρος δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση και η οποία έχει ως εξής:

Το Δικαστήριο αφού έλαβε υπόψη τα παρακάτω άρθρα: 213 παρ.1 ΣΠΚ, 339, 340, 343, 364, 365, 368, 369, 370, 371, 373, 582 και 597 ΚΠΔ, το άρθρο 3 του Ν. 663/77, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 18 του Ν.969/79 και συμπληρώθηκε με το άρθρο 38 του Ν.1968/91, καθώς και την υπ' αριθμόν 58553/06. ΦΕΚ 776/Β'/28-06-2006, κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας-Οικονομικών και Δικαιοσύνης.

Επειδή η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τα άρθρα: 1, 12 παρ.1, 14 παρ.1, 16, 17, 18 εδ.β', 26 παρ.1 εδ.α', 27 παρ.1 και 2 εδ.β', 51 παρ.1 και 53 ΠΚ, 4 παρ.1 και 3 (πίνακας Α' αρ.6) και 12 παρ.1 Ν. 1729/87 όπως το τελευταίο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 14 του Ν. 2161/93 «Περί καταπολέμησης της διάδοσης των ναρκωτικών κλπ.».

Επειδή κατά τα άρθρα 79 και 80 ΠΚ, το Δικαστήριο κατά την επιμέτρηση της ποινής, λαμβάνει υπόψη του, τόσο τη βαρύτητα του εγκλήματος, όσο και την προσωπικότητα του κατηγορουμένου, που κηρύχθηκε ένοχος. Για την εκτίμηση της βαρύτητας του εγκλήματος το Δικαστήριο αποβλέπει στη βλάβη που προξένησε το έγκλημα, ή τον κίνδυνο που προκάλεσε, στη φύση, στο είδος και στο αντικείμενο του εγκλήματος καθώς επίσης, σε όλες τις περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευαν την εκτέλεσή του, ως και στην ένταση του δόλου του κατηγορουμένου. Κατά την εκτίμηση της προσωπικότητας του κατηγορουμένου το Δικαστήριο σταθμίζει ιδίως το βαθμό της εγκληματικής του διάθεσης που εκδήλωσε κατά την πράξη. Για να τον διαγνώσει με ακρίβεια εξετάζει τα αίτια που τον ώθησαν στην εκτέλεση του εγκλήματος, την αφορμή που του δόθηκε και το σκοπό που επιδίωξε, τον χαρακτήρα του και τον βαθμό της ανάπτυξής του, τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και την προηγούμενη ζωή του, τη διαγωγή του κατά τη διάρκεια της πράξεως και μετά την πράξη, ιδίως την μετάνοια που επέδειξε και την προθυμία του να επανορθώσει τις συνέπειες της πράξεως, συνάμα δε και τους οικονομικούς του όρους. Έχοντας όλα τα στοιχεία αυτά υπόψη το Δικαστήριο αφού δέχθηκε **ομόφωνα**, ότι συντρέχουν υπέρ του κατηγορουμένου που κηρύχθηκε ένοχος οι ελαφρυντικές περιστάσεις του άρθρου **84 παρ. 2 α' ΠΚ** για το λόγο ότι ο κατηγορούμενος έζησε ως το χρόνο που έγινε το έγκλημα, έντιμη ατομική, οικογενειακή, επαγγελματική και γενικά κοινωνική ζωή, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί σ' αυτόν **ποινή φυλακίσεως ενός (1) μηνός**.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 82 παρ.1 ΠΚ, η περιοριστική της ελευθερίας ποινή που δεν υπερβαίνει το ένα έτος μετατρέπεται σε χρηματική ποινή ή πρόστιμο. Επομένως κατά την ομόφωνη γνώμη των μελών του Δικαστηρίου, συντρέχει νόμιμη περίπτωση μετατροπής της ως άνω ποινής φυλακίσεως σε χρηματική ποινή.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 82 παρ. 3 ΠΚ, το ποσό της μετατροπής καθορίζεται με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δικαστηρίου, αφού ληφθεί υπόψη η οικονομική κατάσταση του καταδικασμένου. Σύμφωνα δε με τα άρθρα 82 παρ. 3 εδ β' και παρ. 4 ΠΚ, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. 58554/19-06-2006, κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας-Οικονομικών και Δικαιοσύνης, ΦΕΚ Β' 776/28-06-2006, το ποσό της μετατροπής των στερητικών της ελευθερίας ποινών, για κάθε μία ημέρα φυλάκισης υπολογίζεται σε πέντε (5,00€) Ευρώ έως πενήντα εννέα (59,00€) Ευρώ.

Το δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη, την οικονομική κατάσταση του καταδικασθέντος κατηγορουμένου, η οποία είναι μετρία, κρίνει ότι πρέπει να καθορίσει το ποσό της μετατροπής σε πέντε ευρώ (**5,00€**), για κάθε μία ημέρα φυλακίσεως.

Επειδή κατά τη διάταξη της παραγράφου **1** του άρθρου **99 ΠΚ**, που εφαρμόζεται στη συγκεκριμένη περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 3 του ΣΠΚ «Αν κάποιος που δεν έχει καταδικαστεί αμετακλήτως για κακούργημα ή πλημμέλημα σε περιοριστική της ελευθερίας ποινή ανωτέρα των έξι (6) μηνών με μία μόνη ή με περισσότερες αποφάσεις που οι ποινές δεν υπερβαίνουν συνολικώς το ανωτέρω όριο, καταδικαστεί σε τέτοια ποινή που δεν υπερβαίνει τα δύο (2) έτη, το Δικαστήριο με την απόφασή του διατάσσει την αναστολή της ποινής για ορισμένο διάστημα που δεν μπορεί να είναι κατώτερο από τρία (3) έτη και ανώτερο από πέντε (5) έτη...».

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση ο παραπάνω κατηγορούμενος που κηρύχθηκε ένοχος δεν έχει μέχρι σήμερα καταδικαστεί αμετακλήτως για κακούργημα ή πλημμέλημα σε περιοριστική της ελευθερίας ποινή ανωτέρα των έξι (6) μηνών, με μία μόνη ή με περισσότερες αποφάσεις που οι ποινές δεν υπερβαίνουν συνολικώς το ανωτέρω όριο, όπως αυτό προκύπτει από το ευρισκόμενο στην δικογραφία αντίγραφο του ποινικού του μητρώου, πρέπει να διαταχθεί η αναστολή εκτελέσεως της ποινής που θα του επιβληθεί σήμερα για τρία (3) έτη.

Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου **22 παρ. 1 του Ν 1729/87** «Τα ναρκωτικά κατάσχονται και δημεύονται σε κάθε περίπτωση» ενώ κατά την Παράγραφο **5** του ίδιου άρθρου, η οποία προστέθηκε με το άρθρο **19 του Ν. 2161/93** «Το Δικαστήριο διατάζει σε κάθε περίπτωση την καταστροφή των ναρκωτικών».

Εξάλλου σύμφωνα με το άρθρο 38 παρ.1 εδ.α' και 5 εδ.α' του Ν.3459/2006 «Κώδικας νόμων για τα Ναρκωτικά- ΚΝΝ», «1. Τα ναρκωτικά κατάσχονται και δημεύονται σε κάθε περίπτωση. 5. Το δικαστήριο διατάσσει σε κάθε περίπτωση την καταστροφή των ναρκωτικών, αν για οποιονδήποτε λόγο δεν έγινε ή δεν διατάχθηκε σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους».

Στην προκειμένη περίπτωση η ποσότητα φυτικών αποσπασμάτων καννάβεως, καθαρού βάρους 0,3 γραμμαρίων που κατασχέθηκε με την από 20-11-05 έκθεση παράδοσης και κατασχέσεως του Αρχ/κα Λ.Σ Κ. Χ. του Τ.Α.

**\*\***, αποτελεί ναρκωτική ουσία και περιλαμβάνεται ως τέτοια στον πίνακα Α' στοιχ.6 του άρθρου 4 παρ. 3 Ν. 1729/87, και επειδή δεν διατάχθηκε η δήμευση και η καταστροφή αυτής της ναρκωτικής ουσίας και τη διάρκεια της προδικασίας, πρέπει να διαταχθεί η δήμευση και η καταστροφή της υπόλοιπης, μετά την τοξικολογική εξέταση, ποσότητας φυτικών αποσπασμάτων καννάβευς, καθαρού βάρους 0,2 γραμμαρίων.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**Καταδικάζει**, παμψηφεί, τον κατηγορούμενο που κηρύχθηκε ένοχος, σε **ποινή φυλακίσεως ενός (1) μηνός** για την πράξη της κατοχής ναρκωτικών ουσιών για δική του αποκλειστική χρήση, καθώς και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, το ποσόν των οποίων ορίζει σε ογδόντα πέντε (85) Ευρώ.

**Μετατρέπει**, παμψηφεί, την περιοριστική της ελευθερίας ποινή που επιβλήθηκε στον καταδικασθέντα, σε χρηματική ποινή και καθορίζει το ποσόν της μετατροπής σε πέντε **(5)** Ευρώ ημερησίως.

**Αναστέλλει**, παμψηφεί, την εκτέλεση της, ως άνω στερητικής της ελευθερίας ποινής, για τρία **(3)** έτη.

**Διατάσσει**, παμψηφεί, **την δήμευση και καταστροφή** της ποσότητας φυτικών αποσπασμάτων καννάβευς καθαρού βάρους 0,2 γραμμαρίων, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2258/064/010/05 έκθεση εξετάσεως της Χημικής Υπηρεσίας **\*\***, που κατασχέθηκε με την από 20-11-05 έκθεση κατασχέσεως.

Τέλος **ο Πρόεδρος** γνωστοποίησε στον καταδικασθέντα με ποιους όρους του δόθηκε η αναστολή εκτελέσεως της ποινής και τις συνέπειες σε περίπτωση παραβίασεως των όρων αυτών.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**