

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
ΤΟΥ ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΑΕΡΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ**

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Το Δικαστήριο που συγκροτήθηκε από τους Δικαστές :

1. **ΚΑΜΠΟΛΗ Οδυσσέα**, Στρατιωτικό Δικαστή **Β'**, Προεδρεύοντα επειδή κωλύεται ο Πρόεδρος κατ' άρθρο 173 ΣΠΚ,
 2. **ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ Βασιλική**, Στρατιωτικό Δικαστή **Γ'**
 3. **ΣΠΗΛΙΟΠΟΥΛΟΥ Καλλιόπη**, Στρατιωτικό Δικαστή **Γ'**
- και τους Αεροδίκες:
1. **ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ Αντώνιο**, Επγό (Ι)
 2. **ΔΟΝΤΣΙΟ Παρθένιο**, Επγό (Ο)

που κληρώθηκαν με την υπ' αριθμ. **276/2005** Απόφαση του Πενταμελούς Αεροδικείου Αθηνών, τον Αντεισαγγελέα **ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ Δημήτριο**, Στρατιωτικό Δικαστή **Β'**, που αναπληρώνει τον Εισαγγελέα και τους αρχαιότερους Αντεισαγγελείς, κατ' άρθρο 174 ΣΠΚ, επειδή κωλύονται, και την Γραμματέα **ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ Αθανασία**, Ανθλόγ (ΔΓ), συνεδρίασε δημόσια στην Αθήνα και στην αίθουσα που έχει καθοριστεί για τις συνεδριάσεις του, σήμερα την **5^η** του μήνα **Δεκεμβρίου**, του έτους δύο χιλιάδες πέντε (**2005**) και ώρα 09:00' κατά την οποία οι παραπάνω Αεροδίκες, μετά από πρόσκληση του Προέδρου ορκίστηκαν σύμφωνα με το άρθρο 183 ΣΠΚ, για να δικάσει τον:

Α. Σ. του Χ.,

που παραπέμφθηκε σε δίκη με το υπ' αριθμ. **84/2005 κλητήριο θέσπισμα** του Εισαγγελέα του Αεροδικείου Αθηνών και κατηγορείται για: *λιποταξία στο εσωτερικό σε ειρηνική περίοδο*, ο οποίος αφού παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο χωρίς δεσμά, όταν ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του κ.λ.π., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται **Α. Σ. του Χ. και της Μ.**, ετών **, γεννήθηκε στο ** και κατοικεί στο ** (οδ. ** αρ. **) πρώην Σμτης, με ΣΑ: **, της δυνάμεως της **, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος, ο οποίος δεν κρατείται προσωρινά και δήλωσε ότι έχει διορίσει συνήγορο για την υπεράσπισή του την παρούσα δικηγόρο ΧΑΤΖΑΚΗ Έλενα, η οποία κατέθεσε στο Δικαστήριο το υπ'αριθμ. 32785762/5-12-2005 γραμμάτιο προείσπραξης του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

Στο σημείο αυτό ο **Πρόεδρος** εξήγησε στον κατηγορούμενο τα δικαιώματά του και του είπε ότι πρέπει να προσέξει την κατηγορία που θα του απαγγείλει ο Εισαγγελέας, ότι μπορεί να προβάλλει κατά της κατηγορίας αυτής όλους τους ισχυρισμούς του, να κάνει παρατηρήσεις και ερωτήσεις μετά από την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου.

Ύστερα ο **Εισαγγελέας**, αφού πήρε το λόγο, απάγγειλε συνοπτικά την κατηγορία που αναφέρεται στο παραπάνω κλητήριο θέσπισμα και είπε ότι για

την υποστήριξή της κάλεσε τη μάρτυρα που αναγράφεται στο κάτω μέρος του κλητηρίου θεσπίσματος που επιδόθηκε στον κατηγορούμενο και συγχρόνως πρότεινε την ανάγνωση της ευρισκόμενης στη δικογραφία ένορκης κατάθεσης του Χ. Θ., καθώς και των ομοίως ευρισκομένων στη δικογραφία εγγράφων ήτοι, της από 4-12-2003 αναφοράς του Ασμχου (ΤΥΣ) Χ. Θ., των υπ'αριθμ. 64/5-4-2004 και 233/9-12-2003 αντιγράφων ημερήσιας διαταγής της **, των ημερησίων διαταγών του **, της 23-10-2003, 7-11-2003, 22-11-2003 και 28-11-2003, της από 25-10-2004 βεβαίωσης της κλινικής Global Hair Network, του υπ'αριθμ. Φ. 454/ΕΠ 591/Σ.258/4-4-2005/251 ΓΝΑ καθώς και του ΑΦΜ του κατηγορουμένου.

Έπειτα **ο Πρόεδρος** ζήτησε από τον κατηγορούμενο γενικές πληροφορίες για την πράξη που κατηγορείται και του υπενθύμισε ότι η απολογία του θα γίνει στο τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Ο κατηγορούμενος έδωσε τις πληροφορίες που του ζητήθηκαν, δήλωσε ότι δεν κάλεσε μάρτυρα για την υπεράσπισή του, η δε συνήγορός του συμφώνησε με την πρόταση του Εισαγγελέα για την ανάγνωση των παραπάνω εγγράφων που υπάρχουν στη δικογραφία και ενεχείρισε στον Πρόεδρο τα εξής επικυρωμένα φωτοαντίγραφα εγγράφων: α) του από 22-6-2004 Ειδικού Υπηρεσιακού Σημειώματος του Σ.Γ. Ναυπλίου, β) του διπλοτύπου εισπραχης τύπου Α' της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, με α/α 5282 και ημερομηνία 22-6-2004, γ) της από 22-6-2004 αίτησης του κατηγορουμένου προς το Σ.Γ. Ναυπλίου, δ) του από 2-11-2005 Πιστοποιητικού Τύπου Α' του κατηγορουμένου και ε) της από 25-10-2003 βεβαίωσης του Δερματολογικού Κέντρου «dhi Global Hair Network», και επίσης απλά φωτοαντίγραφα των εξής πτυχίων του κατηγορουμένου: α) Bachelor of Arts του University of Hertfordshire με ημερομηνία 12-7-2000 και β) European Master of Business Administration in Finance του Πανεπιστημίου Groupe ESCEM School of Business and Management με ημερομηνία 2-7-2002.

Κατόπιν **ο Εισαγγελέας**, πρότεινε την ανάγνωση των εγγράφων που ενεχείρισε η συνήγορος του κατηγορουμένου.

Αφού έγιναν αυτά, **ο Πρόεδρος** εκφώνησε το όνομα της μάρτυρος κατηγορίας, ΔΗΜΑ Αικατερίνης, η οποία βρέθηκε παρούσα.

Αφού **το Δικαστήριο** διασκέφθηκε μόνο, σύμφωνα με το νόμο, επάνω στην έδρα του, με απόφαση του που λήφθηκε παμφηφεί και απαγγέλθηκε από τον Πρόεδρο αμέσως και σε δημόσια συνεδρίαση, δέχθηκε την πρόταση του Εισαγγελέα και διέταξε την ανάγνωση, στην κατάλληλη στιγμή της διαδικασίας όλων των προαναφερθέντων εγγράφων που υπάρχουν στη δικογραφία.

Κατόπιν **ο Πρόεδρος** κάλεσε για εξέταση την μάρτυρα κατηγορίας, η οποία, αφού ρωτήθηκε για την ταυτότητά της κλπ., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται: **Δ. Α. του Κ. και της Ε.**, ετών **, γεννήθηκε στην ** και κατοικεί στην ** (οδ. ** αρ. **), Υπλγός, με ΑΜ: **, της δυνάμεως της ** Ελληνίδα και Χριστιανή Ορθόδοξη, και αφού έβαλε το δεξί της χέρι στο Ιερό Ευαγγέλιο, ορκίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 218 ΚΠΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 213 παρ. 1β ΣΠΚ, και αφού εξετάσθηκε σύμφωνα με το νόμο, **κατέθεσε ότι: Ο σημερινός Α. από την πρώτη στιγμή που παρουσιάστηκε στη Μονάδα**

αντιμετώπιζε διάφορα ψυχολογικά προβλήματα. Ο Διοικητής μου είπε να τον αναλάβω υπό την εποπτεία μου. Εγώ συμβούλεψα τον σημερινό Α. να κάνει υπομονή και αυτός μου εκμυστηρεύθηκε ότι επιθυμεί να κάνει μια εγχείριση μεταμόσχευσης μαλλιών. Εγώ τον ενθάρρυνα και τον βοήθησα, εκτελώντας συγκεκριμένα τις υπηρεσίες τις οποίες ήταν υποχρεωμένος ο σημερινός να κάνει, κατά την διάρκεια της απουσίας του. Μάλιστα όσο απουσίαζε, επικοινωνούσε συνεχώς μαζί μου. Όταν δε, τον κάλεσα να επιστρέψει, το έκανε αμέσως και είμαι σίγουρη ότι ο σημερινός δεν είχε καμία πρόθεση να λιποτακτήσει. Ο Διοικητής κατά την διάρκεια της απουσίας του σημερινό δεν τον αναζήτησε καθόλου, μετά την επιστροφή του όμως, κίνησε όλες τις διαδικασίες για να τον κηρύξει λιποτάκτη, χωρίς να με ενημερώσει. Συγκεκριμένα κηρύχθηκε λιποτάκτης, αφού ήδη είχε επιστρέψει στην Μονάδα.

Κατόπιν ο **Πρόεδρος** έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα, στους Δικαστές και στη συνήγορο του κατηγορουμένου για να απευθύνουν ερωτήσεις σ' αυτήν ή να ζητήσουν διευκρινήσεις.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος, ανέγνωσε όλα τα προαναφερθέντα έγγραφα που πρότεινε ο Εισαγγελέας, καθώς και το ευρισκόμενο στη δικογραφία ΑΦΜ του κατηγορουμένου.

Επιπλέον δε ο **Πρόεδρος** ρώτησε τον κατηγορούμενο αν έχει να παρατηρήσει ή να υπενθυμίσει κάτι και αυτός απάντησε αρνητικά.

Μετά ο **Πρόεδρος** κάλεσε τον κατηγορούμενο να απολογηθεί για την εις βάρος του κατηγορία, αυτός δε **απολογήθηκε** όπως παρακάτω: *Αρνούμαι την κατηγορία και δηλώνω ότι δεν είχα καμία πρόθεση να λιποτακτώ. Την περίοδο εκείνη αντιμετώπιζα κάποια σοβαρά οικογενειακά και ψυχολογικά προβλήματα και δεν ένιωθα καλά. Πίστευα λοιπόν, ότι εάν έκανα την επέμβαση για την βελτίωση της εμφάνισής μου, θα μπορούσα να ξεπεράσω τις δυσκολίες που αντιμετώπιζα. Γι' αυτό το λόγο υποβλήθηκα σε επέμβαση μεταμόσχευσης μαλλιών αλλά δυστυχώς μετά την εγχείριση η εμφάνισή μου ήταν ανατριχιαστική και αναγκάστηκα να μείνω κλεισμένος στο σπίτι μου, μέχρι να αποκατασταθεί η εμφάνισή μου. Κατά την διάρκεια της απουσίας μου επικοινωνούσα τόσο με την Υπολογαγό Δ. Α. όσο και με άλλους σημερινούς της Μονάδος μου. Δεν μου πέρασε από το μυαλό η ιδέα ότι είμαι λιποτάκτης γιατί νόμιζα ότι δεν θα υπήρχε κανένα πρόβλημα αφού μου έδινε τηλεφωνική άδεια η Υπολογαγός Δ. Α., η οποία γνώριζε τα προβλήματα μου και ήθελε να με βοηθήσει να τα ξεπεράσω.*

Κατόπιν ο **Πρόεδρος** έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα, στους Δικαστές και στη συνήγορο του κατηγορουμένου για να απευθύνουν ερωτήσεις σ' αυτόν ή να ζητήσουν διευκρινήσεις.

Έπειτα ο **Πρόεδρος** ρώτησε τον Εισαγγελέα και την συνήγορο του κατηγορουμένου αν έχουν ανάγκη για κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνιση και αφού έλαβε από αυτούς αρνητική απάντηση, κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα καθώς και στη συνήγορο του κατηγορουμένου για να αγορεύσουν.

Ο **Εισαγγελέας** αφού έλαβε το λόγο και ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε όπως κηρυχθεί **αθώος**, ο κατηγορούμενος για την πράξη της λιποταξίας στο εσωτερικό σε ειρηνική περίοδο, **λόγω αμφιβολιών ως προς την υπαιτιότητα.**

Η συνήγορος του κατηγορουμένου, αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο, ζήτησε την αθώωση του κατηγορουμένου από το Δικαστήριο ελλείψει δόλου.

Το Δικαστήριο αφού διασκέφθηκε μυστικά στην έδρα του, παρούσης της Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του, την οποία ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως και σε δημόσια συνεδρίαση και η οποία έχει ως εξής:

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 33 παρ. 1 περ. α' ΣΠΚ, λιποτάκτης στο εσωτερικό είναι ο στρατιωτικός, που απουσιάζει χωρίς άδεια από το σώμα, στο οποίο ανήκει ή τη φυλακή, όπου κρατείται ή το νοσοκομείο, όπου νοσηλεύεται, μετά παρέλευση έξι ημερών από τη βεβαιωμένη απουσία του και αν δεν έχει συμπληρώσει υπηρεσία τριών μηνών, μετά παρέλευση δεκαπέντε ημερών. Για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της λιποταξίας στο εσωτερικό, με την παραπάνω μορφή, απαιτείται αντικειμενικά βεβαιωμένη αυθαίρετη απομάκρυνση του δράστη στρατιωτικού από τη στρατιωτική υπηρεσία (χωρίς άδεια) και παραμονή εκτός αυτής (στο εσωτερικό της χώρας), έτσι ώστε να πραγματοποιείται η λειτουργική αποδέσμευσή του από το χώρο ενεργού ασκήσεως της υπηρεσίας του, καθώς επίσης και μη επιστροφή αυτού εντός της ορισμένης από το νόμο προθεσμίας (εξαήμερης ή δεκαπενθήμερης) για μεταμέλεια και επάνοδο. Με τη συμπεριφορά του αυτή ο δράστης, απεμπολεί κάθε δεσμό με το στράτευμα, η αναίρεση δε του προορισμού του είναι καθολική, με την έννοια ότι αποξενώνεται παντελώς από το μηχανισμό λειτουργίας της στρατιωτικής υπηρεσίας. Επομένως, η ουσιαστική απαξία της λιποταξίας εντοπίζεται στις δυσμενείς συνέπειες που επέρχονται από την απουσία αυτή του στρατιωτικού, από την παραβίαση δηλαδή της βιωμένης νομικής του υποχρέωσης για αδιάλειπτη παραμονή στις τάξεις του Στρατού. Υποκειμενικά απαιτείται δόλος, που συνίσταται σε γνώση του δράστη ότι απουσιάζει αυθαίρετα από τη στρατιωτική του μονάδα για διάστημα έξι ή δεκαπέντε ημερών (κατά περίπτωση) και θέληση αυτού να απουσιάσει, συμπεριλαμβανομένου και του ενδεχόμενου δόλου.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την αποδεικτική διαδικασία και ειδικότερα την κατάθεση της μάρτυρος Δ. Α. στο ακροατήριο, την ανάγνωση της καταθέσεως του μάρτυρα Χ. Θ. καθώς και των εγγράφων που αναφέρονται στα πρακτικά, σε συνδυασμό με την απολογία του κατηγορουμένου, προέκυψαν τα εξής: Ο κατηγορούμενος παραπέμφθηκε να διαστεί ως υπαίτιος του ότι ενώ ήταν στρατιωτικός, δηλαδή Σμηνίτης (ΤΗΦΝ) και υπηρετούσε στην **, στο στρατόπεδο της Μονάδας του, την 30-10-2003 και σε ειρηνική περίοδο κατέστη λιποτάκτης στο εσωτερικό. Συγκεκριμένα, την 23-10-2003 απουσίασε χωρίς άδεια από το σώμα στο οποίο ανήκε και δεν επανήλθε σ' αυτό μετά την παρέλευση έξι (6) ημερών από τη βεβαιωμένη απουσία του, δηλαδή μέχρι την 29-10-2003, αλλά αφού παρέμεινε στο εσωτερικό της χώρας, την 28-11-2003 προσήλθε αυθόρμητα στη Μονάδα του.

Ο κατηγορούμενος, απολογούμενος στο ακροατήριο, αρνήθηκε την κατηγορία, ισχυριζόμενος ότι δεν είχε πρόθεση να λιποτακτήσει. Υποστήριξε

ότι τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο (Οκτώβριο-Νοέμβριο του 2003) αντιμετώπιζε οικογενειακά και ψυχολογικά προβλήματα και ότι πίστευε πως θα ξεπερνούσε τα τελευταία (δηλαδή τα ψυχολογικά προβλήματα) με τη βελτίωση της εμφάνισής του, η οποία θα επιτυγχάνετο σε περίπτωση που έκανε μεταμόσχευση μαλλιών. Ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε, ακόμη, ότι κατά τη διάρκεια της απουσίας του από τη Μονάδα έκανε την παραπάνω επέμβαση (μεταμόσχευσης μαλλιών), ότι μετά απ' αυτή η εμφάνισή του ήταν ανατριχιαστική και ότι εξαιτίας του γεγονότος αυτού αναγκάστηκε να μείνει κλεισμένος στο σπίτι του μέχρι να αποκατασταθεί η εμφάνισή του. Επιπλέον, ισχυρίστηκε ότι καθόλο το χρονικό διάστημα της απουσίας του από τη Μονάδα επικοινωνούσε τόσο με την Προϊσταμένη του, Υπολοχαγό Δ. Α. (επί καθημερινής βάσεως), όσο και με τους άλλους Σμηνίτες της Μονάδας του (αρκετά συχνά) και ότι δεν πέρασε καθόλου από το μυαλό του η ιδέα ότι ήταν λιποτάκτης γιατί νόμιζε ότι τον «κάλυπτε» η τηλεφωνική άδεια που του έδινε η Υπολοχαγός Δ. Α., η οποία γνώριζε τα προβλήματά του και ήθελε να τον βοηθήσει να τα ξεπεράσει.

Στο σημείο αυτό πρέπει να αναφερθεί ότι προς επίρρωση των παραπάνω ισχυρισμών του κατηγορουμένου, η συνήγορος αυτού ενεχείρισε στο Δικαστήριο τα εξής επικυρωμένα φωτοαντίγραφα εγγράφων: α) Του από 22-6-2004 Ειδικού Υπηρεσιακού Σημειώματος του Σ.Γ. Ναυπλίου προς τη Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, με το οποίο το πρώτο παρακαλεί τη δεύτερη να δεχθεί την καταβολή του ποσού των 85,10 ευρώ από τον κατηγορούμενο προς εξαγορά 29 ημερών πρόσθετης στρατιωτικής υπηρεσίας, β) του διπλοτύπου εισπραξής τύπου Α' της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, με α/α 5282 και ημερομηνία 22-6-2004, με το οποίο βεβαιώνεται ότι ο κατηγορούμενος κατέβαλε στην παραπάνω Δ.Ο.Υ. το ποσό των 85,10 ευρώ, γ) της από 22-6-2004 αίτησης του κατηγορουμένου προς το Σ.Γ. Ναυπλίου για την εξαγορά 29 ημερών πρόσθετης στρατιωτικής υπηρεσίας, δ) του από 2-11-2005 Πιστοποιητικού Τύπου Α' του κατηγορουμένου, από το οποίο προκύπτει ότι αφενός μεν αυτός κατετάγη την 3-3-2003 στην ** και απολύθηκε την 22-6-2004 από την ίδια Μονάδα, αφετέρου δε ότι από τον παραπάνω χρόνο στρατιωτικής του θητείας 49 ημέρες δεν λογίζονται ως χρόνος πραγματικής στρατιωτικής υπηρεσίας και ε) της από 25-10-2003 βεβαίωσης του Δερματολογικού Κέντρου «dhi Global Hair Network», με την οποία βεβαιώνεται ότι ο κατηγορούμενος πραγματοποίησε στην εν λόγω Κλινική πράξη μεταμόσχευσης μαλλιών την 24-10-2003 και 25-10-2003 σε διάρκεια συνολικά 17 ωρών. Επιπλέον, η συνήγορος του κατηγορουμένου ενεχείρισε στο Δικαστήριο απλά φωτοαντίγραφα των εξής πτυχίων του κατηγορουμένου: α) Bachelor of Arts του University of Hertfordshire με ημερομηνία 12-7-2000 και β) European Master of Business Administration in Finance του Πανεπιστημίου Groupe ESCEM School of Business and Management με ημερομηνία 2-7-2002.

Η μάρτυρας Δ. Α., Προϊσταμένη του κατηγορουμένου, εξεταζόμενη στο ακροατήριο, επιβεβαίωσε τους παραπάνω ισχυρισμούς του κατηγορουμένου. Πιο συγκεκριμένα, κατέθεσε ότι από την πρώτη ημέρα που ο κατηγορούμενος παρουσιάστηκε στη Μονάδα αντιμετώπιζε ψυχολογικά προβλήματα και ότι ο

Διοικητής της Μονάδας (Αντισμήναρχος Χ. Θ.) της έδωσε εντολή να τον θέσει υπό την εποπτεία της. Κατέθεσε, ακόμη, ότι συμβούλευσε τον κατηγορούμενο να κάνει υπομονή και ότι αυτός της εκμυστηρεύθηκε ότι επιθυμούσε να κάνει εγχείριση μεταμόσχευσης μαλλιών. Η μάρτυρας κατέθεσε ότι ο Διοικητής της Μονάδας δεν ήθελε να δει τον κατηγορούμενο και να ακούσει τα προβλήματά του, ότι κατά το χρονικό διάστημα της απουσίας του κατηγορουμένου από τη Μονάδα δεν τον αναζήτησε καθόλου και ότι μετά την επάνοδό του κίνησε όλες τις διαδικασίες να τον κηρύξει λιποτάκτη χωρίς να την ενημερώσει. Τέλος, η μάρτυρας κατέθεσε ότι ο κατηγορούμενος δεν είχε δημιουργήσει προβλήματα στη Μονάδα του, ότι κατά το χρονικό διάστημα της απουσίας του από τη Μονάδα επικοινωνούσε μαζί της και ότι, κατά την άποψή της, ο κατηγορούμενος δεν είχε πρόθεση να λιποτακτήσει.

Από την ανάγνωση της από 27-1-2004 κατάθεσης του μάρτυρα Χ. Θ., Διοικητή του κατηγορουμένου, προέκυψε ότι ο ίδιος (δηλαδή ο μάρτυρας) νόμιζε ότι κατά το χρονικό διάστημα της απουσίας του από τη Μονάδα, ο κατηγορούμενος νοσηλεύθηκε στο 251 ΓΝΑ και έλαβε αναρρωτική άδεια. Επιπλέον, προέκυψε ότι όταν ο κατηγορούμενος επέστρεψε στη Μονάδα, ο Διοικητής του ζήτησε τα ιατρικά έγγραφα τα οποία πιστοποιούσαν όλα αυτά και επειδή ο κατηγορούμενος δεν είχε κανένα τέτοιο έγγραφο, ο Διοικητής του επικοινωνήσε με το 251 ΓΝΑ και πληροφορήθηκε ότι ο κατηγορούμενος ουδέποτε νοσηλεύθηκε στο εν λόγω νοσοκομείο.

Από την ανάγνωση του Φ. 454/ΕΠ 591/Σ. 258/4-4-2005 εγγράφου του 251 ΓΝΑ προέκυψε ότι ο κατηγορούμενος την 22-10-2003 προσήλθε στο εξωτερικό Ορθοπαιδικό Ιατρείο και εξετάστηκε με διάγνωση «πρόσθιο καθ' έξιν εξάρθρωμα ΔΕ ώμου και διάστεμμα ΑΡ ποδοκνημικού σε βελτίωση-αποφυγή ορθοστασίας για 5 ημέρες».

Από την ανάγνωση της από 25-10-2003 βεβαίωσης του Δερματολογικού Κέντρου «dhi Global Hair Network» προέκυψε αφενός μεν ότι ο κατηγορούμενος πραγματοποίησε στην εν λόγω Κλινική πράξη μεταμόσχευσης μαλλιών την 24-10-2003 και την 25-10-2003, σε διάρκεια συνολικά 17 ωρών, αφετέρου δε ότι για την παραπάνω διαδικασία είναι απαραίτητη και για διάστημα τουλάχιστον 20 ημερών η επιμελής φροντίδα και υγιεινή της περιοχής καθώς και η παρακολούθηση από τους θεράποντες ιατρούς για πρόληψη οποιασδήποτε παρενέργειας.

Από την ανάγνωση του από 28-11-2003 αποσπάσματος Ημερησίας Διαταγής Μονάδος της 124 ΠΒΕ/Πολεμικό Μουσείο/Παράρτημα Τρίπολης προέκυψε ότι ο κατηγορούμενος επέστρεψε αυθόρμητα στη Μονάδα του την παραπάνω ημερομηνία.

Από τα παραπάνω εκτεθέντα προέκυψαν τα εξής: α. Ο κατηγορούμενος, κατά το χρονικό διάστημα της αυθαίρετης απουσίας του από τη Μονάδα του (23-10-2003 μέχρι 28-11-2003) δεν απεμπόλησε κάθε δεσμό του με το στράτευμα ούτε αποξενώθηκε παντελώς από την υπηρεσία, καθόσον είχε συχνή τηλεφωνική επικοινωνία τόσο με την Προϊστάμενη του, Υπολοχαγό Δ. Α., όσο και με τους λοιπούς Σμηνίτες της Μονάδας του (βλ. την κατάθεση της μάρτυρος Δ. Α. και την απολογία του κατηγορουμένου στο ακροατήριο). β. Ο

κατηγορούμενος παρουσίαζε ψυχολογικά προβλήματα από την πρώτη ημέρα που παρουσιάστηκε στη Μονάδα και θεωρούσε ότι μπορούσε να τα ξεπεράσει με τη βελτίωση της εξωτερικής του εμφάνισης, η οποία, κατά την άποψή του, θα επιτυγχάνετο με την επέμβαση μεταμόσχευσης μαλλιών (βλ. την κατάθεση της μάρτυρος Δ. Α. και την απολογία του κατηγορουμένου στο ακροατήριο). γ. Κατά τις ημερομηνίες 24 και 25-10-2003 ο κατηγορούμενος έκανε επέμβαση μεταμόσχευσης μαλλιών στο Δερματολογικό Κέντρο «dhi Global Hair Network», η δε επέμβαση αυτή διήρκεσε συνολικά 17 ώρες. Επιπλέον, μετά την παραπάνω επέμβαση, ήταν απαραίτητη από τον κατηγορούμενο, για χρονικό διάστημα τουλάχιστον 20 ημερών, η επιμελής φροντίδα και υγιεινή της περιοχής στην οποία πραγματοποιήθηκε η μεταμόσχευση, καθώς και η παρακολούθησή του από τους θεράποντες ιατρούς για πρόληψη οποιασδήποτε παρενέργειας (βλ. την από 25-10-2003 βεβαίωση του Δερματολογικού Κέντρου «dhi Global Hair Network»). δ. Μετά την παραπάνω επέμβαση μεταμόσχευσης μαλλιών, η εμφάνιση του κατηγορουμένου ήταν «ανατριχιαστική», γεγονός που τον ανάγκασε να μείνει κλεισμένος στο σπίτι του για αρκετές ημέρες (βλ. την απολογία του κατηγορουμένου στο ακροατήριο). ε. Ο Διοικητής της Μονάδας, Αντισμήναρχος Χ. Θ., δεν αναζήτησε καθόλου τον κατηγορούμενο καθόλο το χρονικό διάστημα της αυθαίρετης απουσίας του από τη Μονάδα (βλ. την κατάθεση της μάρτυρος Δ. Α. στο ακροατήριο). στ. Ο κατηγορούμενος επέστρεψε αυθόρμητα στη Μονάδα του την 28-11-2003 και επιπροσθέτως δήλωσε στο Δικαστήριο ότι δεν είχε πρόθεση να λιποτακτήσει (βλ. το από 28-11-2003 απόσπασμα Ημερησίας Διαταγής Μονάδος της ** και την απολογία του κατηγορουμένου στο ακροατήριο). ζ. Τέλος, η μάρτυρας ΔΗΜΑ Αικατερίνη, Προισταμένη του κατηγορουμένου, κατέθεσε ότι ο κατηγορούμενος δεν είχε δημιουργήσει προβλήματα στη Μονάδα του, ότι κατά το χρονικό διάστημα της απουσίας του από τη Μονάδα επικοινωνούσε μαζί της και ότι, κατά την άποψή της, ο κατηγορούμενος δεν είχε πρόθεση να λιποτακτήσει.

Από τα παραπάνω στοιχεία δημιουργούνται στο Δικαστήριο εύλογες αμφιβολίες ως προς το δόλο του κατηγορουμένου να τελέσει την πράξη για την οποία κατηγορείται.

Κατόπιν των ανωτέρω, κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας των μελών του Δικαστηρίου (ψήφοι 3 έναντι 2), ο κατηγορούμενος πρέπει να κηρυχθεί αθώος για την πράξη της λιποταξίας στο εσωτερικό σε ειρηνική περίοδο, που φέρεται ότι τελέστηκε απ' αυτόν στο στρατόπεδο της **, την 30-10-2003, λόγω αμφιβολιών ως προς το δόλο.

Κατά τη γνώμη, όμως, δύο μελών του Δικαστηρίου (των Στρατιωτικών Διακρίσεων Γ' Καπετανάκη Βασιλικής και Σπηλιοπούλου Καλλιόπης), ο κατηγορούμενος έπρεπε να κηρυχθεί ένοχος για την πράξη της λιποταξίας στο εσωτερικό σε ειρηνική περίοδο, καθόσον, σύμφωνα με την άποψη των μελών αυτών, από την ακροαματική διαδικασία και ειδικότερα από την ανάγνωση της από 27-1-2004 κατάθεσης του μάρτυρα Χ. Θ. (Διοικητού του κατηγορουμένου) και των αποσπασμάτων Ημερησίας Διαταγής Μονάδος της **, αποδείχθηκε ότι ο κατηγορούμενος τέλεσε την πράξη για την οποία

κατηγορείται κατά τα αντικειμενικά και υποκειμενικά της στοιχεία, ο δε ισχυρισμός αυτού ότι με την επέμβαση μεταμόσχευσης μαλλιών, που πραγματοποίησε κατά τη διάρκεια της αυθαίρετης απουσίας του από τη Μονάδα, θα ξεπερνούσε τα ψυχολογικά προβλήματα που αντιμετώπιζε, δεν είναι ικανός να αναιρέσει το δόλο του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει με παρόντα τον κατηγορούμενο **Α. Σ. του Χ. και της Μ.**, ετών **, γεννήθηκε στο ** και κατοικεί στο ** (οδ. ** αρ. **).

Κηρύσσει αυτόν, με ψήφους τριών έναντι δύο (3-2) αθώο, για την πράξη της λιποταξίας στο εσωτερικό σε ειρηνική περίοδο, **λόγω αμφιβολιών ως προς το δόλο**, που φέρεται ότι τελέστηκε **στην **, την 30-10-2003**, και συγκεκριμένα του ότι:

Ενώ ήταν στρατιωτικός, δηλαδή Σμηνίτης (ΤΗΦΝ) και υπηρετούσε στην **, στο στρατόπεδο της Μονάδας του, την 30-10-2003 και σε ειρηνική περίοδο κατέστη λιποτάκτης στο εσωτερικό. Συγκεκριμένα, την 23-10-2003 απουσίασε χωρίς άδεια από το σώμα στο οποίο ανήκε και δεν επανήλθε σ' αυτό μετά παρέλευση έξι (6) ημερών από τη βεβαιωμένη απουσία του, δηλαδή μέχρι την 29-10-2003, αλλά αφού παρέμεινε στο εσωτερικό της χώρας, την 28-11-2003 προσήλθε αυθόρμητα στη Μονάδα του.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε αυθημερόν στο ακροατήριο.

Αθήνα, 5 Δεκ. 2005

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ