

Αριθμ. Απόφ.: 127/2005

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ  
ΤΟΥ ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΑΕΡΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ**

Το Δικαστήριο που συγκροτήθηκε από τους Δικαστές:

1. **ΖΑΦΕΙΡΟΠΟΥΛΟ Δημήτριο**, Στρατιωτικό Δικαστή Α',  
Προεδρεύοντα επειδή κωλύεται ο Πρόεδρος κατ' άρθρο 173 ΣΠΚ,
2. **ΚΑΜΠΟΛΗ Οδυσσέα**, Στρατιωτικό Δικαστή Β',
3. **ΚΑΠΕΤΑΝΑΚΗ Βασιλική**, Στρατιωτικό Δικαστή Γ',

και τους Αεροδίκες :

1. **ΤΣΑΓΚΛΗ Ιωάννη**, Ασμχο (ΕΑ)
2. **ΤΣΟΠΛΑΚΤΣΟΓΛΟΥ Ιωάννη**, Επγό (Ο),

που κληρώθηκαν με την υπ' αριθμ. **87/2005** Απόφαση του Πενταμελούς Αεροδικείου Αθηνών, τον Αντεισαγγελέα **ΚΑΝΑΒΑΡΗ Ανδρέα**, Στρατιωτικό Δικαστή Β', που αναπληρώνει τον Εισαγγελέα και τους αρχαιότερους Αντεισαγγελείς κατ' άρθρο 174 ΣΠΚ, επειδή κωλύονται, και την Γραμματέα **Σιτσανακλή Ροδούλα**, Ανθστή (ΔΓ), συνεδρίασε δημόσια στην Αθήνα και στην αίθουσα που έχει καθοριστεί για τις συνεδριάσεις του, σήμερα την 23η του μήνα Μαΐου, του έτους δύο χιλιάδες πέντε (2005) και ώρα 09:00', κατά την οποία ο παραπάνω Αεροδίκτης, μετά από πρόσκληση του Προέδρου ορκίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 183 ΣΠΚ, για να διαάσει τον:

**Σ. Α. του Ν.,**

ο οποίος παραπέμφθηκε σε δίκη με το υπ' αριθμ. **279/2004 Κλητήριο Θέσπισμα** του Εισαγγελέα του Αεροδικείου Αθηνών και κατηγορείται για **πλαστογραφία**, ο οποίος, αφού παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο, χωρίς δεσμά, όταν ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του κ.λ.π., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται: **Σ. Α. του Ν. και της Σ.**, ετών \*\*, γεννήθηκε στην \*\* και κατοικεί ομοίως (οδ. \*\* αρ. \*\*), πρώην Σμηνίτης και τώρα ιδιωτικός υπάλληλος, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος, ο οποίος δήλωσε ότι έχει διορίσει συνήγορο για την υπεράσπισή του τον παρόντα δικηγόρο **ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟ** Πάυλο, ο οποίος κατέθεσε στο Δικαστήριο την υπ' αριθμ. 46104/20-05-2005 απόδειξη εισπραχής του Δικηγορικού Συλλόγου Πατρών.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος εξήγησε στον κατηγορούμενο τα δικαιώματά του και του είπε ότι πρέπει να προσέξει την κατηγορία που θα του απαγγείλει ο Εισαγγελέας, ότι μπορεί να προβάλει κατά των κατηγοριών αυτών όλους τους ισχυρισμούς του, να κάνει παρατηρήσεις και ερωτήσεις μετά από την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε αποδεικτικού μέσου.

Υστερα ο Εισαγγελέας αφού πήρε το λόγο, απάγγειλε συνοπτικά την κατηγορία που αναφέρεται στο παραπάνω κλητήριο θέσπισμα και είπε ότι για την υποστήριξή του κάλεσε τους μάρτυρες που αναγράφονται στο κάτω μέρος της κλήσεως που επιδόθηκε στον κατηγορούμενο και πρότεινε την ανάγνωση των εγγράφων που υπάρχουν στη δικογραφία, δηλαδή των από 24-3-2004 και 26-3-2004 (συμπληρωματικής) εκθέσεων εξετάσεως του μάρτυρα Ζ. Σ., του υπ' αριθμ. Φ. 435/ΕΠ 476737/Σ 346/5 Απρ. 2004 εγγράφου του ΓΕΑ/Β4/3 με θέμα «Κύρωση Πρακτικού Επιλογής ΥΕΑ Β'04 ΕΣΣΟ», της από 19-03-2004 υπηρεσιακής αναφοράς του Σμχου (ΕΑ) Μ. Ν., της Γνήσιας και Νοθευμένης «Καρτέλας Στρατευσίμου» του Ν/Σ Π. Σ., της υπ' αριθμ.4-9/97 Πάγιας Διαταγής του ΓΕΑ/Β4/3 με θέμα: «Επιλογή Οπλιτών σε Ειδικότητες», καθώς και του ΑΦΜ του κατηγορουμένου.

Έπειτα ο Πρόεδρος ζήτησε από τον κατηγορούμενο γενικές πληροφορίες για την πράξη που κατηγορείται και του υπενθύμισε ότι η απολογία του θα γίνει στο τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Ο κατηγορούμενος έδωσε τις πληροφορίες που του ζητήθηκαν και δήλωσε ότι κάλεσε μάρτυρα για την υπεράσπισή του, ο δε συνήγορός του συμφώνησε με την πρόταση του Εισαγγελέως για την ανάγνωση των εγγράφων που υπάρχουν στη δικογραφία και ενεχείρισε στον Πρόεδρο έγγραφο με τα στοιχεία της μάρτυρα που κάλεσε ο κατηγορούμενος για την υπεράσπιση του.

Αφού έγιναν αυτά, ο Πρόεδρος εκφώνησε τα ονόματα των μαρτύρων που κλητεύθηκαν \*\*, οι οποίοι βρέθηκαν παρόντες, καθώς και της μάρτυρα υπεράσπισης \*\*, η οποία, ομοίως, βρέθηκε παρούσα.

Αφού το Δικαστήριο διασκέφτηκε μόνο, σύμφωνα με το νόμο, επάνω στην έδρα του, παρούσης της Γραμματέως, με απόφαση που λήφθηκε παμφηφεί και απαγγέλθηκε από τον Πρόεδρο αμέσως και σε δημόσια συνεδρίαση, δέχτηκε την πρόταση του Εισαγγελέα και διέταξε την ανάγνωση στην κατάλληλη στιγμή της διαδικασίας των εγγράφων που υπάρχουν στη δικογραφία.

Κατόπιν ο Πρόεδρος, αφού καθόρισε τη σειρά εξέτασεως των μαρτύρων και παρήγγειλε να βγουν έξω από την αίθουσα συνεδριάσεων οι άλλοι μάρτυρες, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 350 ΚΠΔ, κάλεσε για εξέταση τον πρώτο μάρτυρα κατηγορίας, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε για την ταυτότητά του κλπ., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται \*\*

Κατόπιν ο Πρόεδρος, κάλεσε για εξέταση τον δεύτερο μάρτυρα κατηγορίας, ο οποίος, αφού ρωτήθηκε για την ταυτότητά του κλπ., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται: \*\*

Κατόπιν ο Πρόεδρος κάλεσε για εξέταση τη μάρτυρα υπεράσπισης, η οποία αφού ρωτήθηκε για την ταυτότητα της κλπ., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται: \*\*

Οι παραπάνω μάρτυρες αφού εξετάστηκαν προφορικά, παρέμειναν στο ακροατήριο, ο δε Πρόεδρος μετά την εξέτασή τους έδωσε το λόγο στην Εισαγγελέα, στους Δικαστές, στους Αεροδίκες και στο συνήγορο της υπεράσπισης για να απευθύνουν, αν έχουν, ερωτήσεις σ' αυτούς.

Επιπλέον δε ο Πρόεδρος ρώτησε τον κατηγορούμενο αν έχει να παρατηρήσει ή να υπενθυμίσει κάτι.

Μετά ο Πρόεδρος κάλεσε τον κατηγορούμενο να απολογηθεί για την εις βάρος του κατηγορία, αυτός δε απολογήθηκε όπως παρακάτω: *Εκείνη την ημέρα μας είχαν δώσει εντολή να μούνε οι Ν/Σ σε σειρά, για να μην γίνεται φασαρία έξω από την αίθουσα των υπολογιστών όπου λάμβαναν χώρα οι καταχωρήσεις των ατομικών τους στοιχείων. Ο τρόπος που τους μίλησα δεν ήταν άγριος. Υπήρξε ένας διαπληκτισμός μεταξύ εμού και του Ν/Σ Σμηνίτη Π. έξω από την αίθουσα, αλλά μετά το γεγονός αυτό δεν ήμουν εκνευρισμένος μαζί του. Αργότερα, μέσα στην αίθουσα, αφού έδωσε τα ατομικά στοιχεία του σε ένα από τα άτομα που συμμετείχαν στην πληκτρολόγηση, εγώ του έδωσα το χαρτί και το υπόγραφε, εφόσον το κοίταζε για τυχόν λάθος. Μετά την σειρά που ήταν ο Π. κάναμε διάλειμμα περίπου δεκαπέντε λεπτών. Τότε, εγώ κάθισα στον υπολογιστή και άλλαξα τα στοιχεία του. Μαζί μου ήταν και άλλα 4 με 5 άτομα, με τα οποία, καθώς άλλαζα τα στοιχεία, γελάγαμε. Στη συνέχεια, πάτησα την επιστροφή και βγήκα από την καρτέλα του. Δεν έχω καμία αμφιβολία, ότι πάτησα λάθος κουμπί. Ο μόνος που ασχολήθηκε με την αλλαγή των στοιχείων του Π. ήμουν εγώ, αλλά ήμουν σίγουρος ότι δεν τα αποθήκευσα. Η πράξη μου αυτή ήταν καθαρά για να γελάσουμε. Η καρτέλα μέσα στον υπολογιστή είχε περίεργες επιλογές, και τις άλλαξα για να παίζουμε. Δεν είχα σκοπό να τον βλάψω. Μετά το γεγονός αυτό, ζήτησα συγγνώμη. Το όνομα του Π. το έμαθα από το χαρτί που του έδωσα για να το υπογράψει. Τον Π. δεν τον γνώριζα πριν από την ημέρα αυτή. Επίσης, δεν γνώριζα τι συνέπειες μπορούσε να είχε για τον Π. η αλλαγή των στοιχείων αυτών. Βέβαια, παρόλο που ήταν αυτονόητο ότι δεν πρέπει να πειράζουμε τα στοιχεία αυτά, δεν μας είπαν τίποτα σχετικά με αυτό το θέμα. Εγώ προσωπικά δεν έχω γνώση υπολογιστών, είμαι απόφοιτος Λυκείου.*

Κατόπιν ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα στους Δικαστές και Αεροδίκες καθώς και στον συνήγορο του κατηγορουμένου για να απευθύνουν ερωτήσεις στον κατηγορούμενο ή να ζητήσουν διευκρινίσεις.

Έπειτα ο Πρόεδρος ρώτησε τον Εισαγγελέα και τον συνήγορο του κατηγορουμένου αν έχουν ανάγκη για κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνιση και, αφού έλαβε από αυτούς αρνητική απάντηση, κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα και στον συνήγορο του κατηγορουμένου για να αγορεύσουν.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο και ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε όπως **κηρυχθεί** ο κατηγορούμενος **ένοχος** σύμφωνα με το κατηγορητήριο.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου, αφού έλαβε το λόγο και ανέπτυξε την υπεράσπιση, ζήτησε να κηρυχθεί **αθώος** ο κατηγορούμενος, **ελλείψει των στοιχείων της πράξεως, άλλως, λόγω αμφιβολιών ως προ το δόλο.**

Ο κατηγορούμενος, όταν τον ρώτησε ο Πρόεδρος αν έχει ανάγκη να προσθέσει κάτι για την υπεράσπισή του, απάντησε αρνητικά.

Έπειτα ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συζήτησης. Το Δικαστήριο επιφυλάχθηκε να εκδώσει την απόφασή του και ο Πρόεδρος όρισε ότι η απόφαση θα δημοσιευτεί την 14:00' ώρα. Στη συνέχεια το Δικαστήριο

αποσύρθηκε σε μυστική διάσκεψη με παρούσα τη Γραμματέα και αφού διασκέφτηκε σύμφωνα με το νόμο κατάρτισε την υπ' αριθμ. 127/2005 απόφασή του.

Έπειτα οι Δικαστές επέστρεψαν στο ακροατήριο και πήραν τις θέσεις τους, καθώς και ο Εισαγγελέας, η Γραμματέας, και ο κατηγορούμενος με το συνήγορό του, ο δε Πρόεδρος δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση την παραπάνω απόφαση, που είναι η εξής:

#### ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τη διάταξη της πρώτης παραγράφου του άρθρου 216 ΠΚ, τιμωρείται όποιος καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει (γνήσιο) έγγραφο, με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλον σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, ενώ η χρήση του πλαστού εγγράφου από το δράστη συνιστά επιβαρυντική περίπτωση του βασικού εγκλήματος. Κατάρτιση πλαστού εγγράφου είναι η «εξ υπαρχής» σύνθεση αυτού από το δράστη, ο οποίος έτσι εμφανίζει το έγγραφο ως προερχόμενο εκ μέρους άλλου προσώπου, ενώ νόθευση είναι η αλλοίωση του αρχικού περιεχομένου, ώστε να εμφανίζεται ως από την αρχή δήλωση του εκδότη του εγγράφου, μεταβάλλοντας το περιεχόμενό του με εξάλειψη ή προσθήκη λέξεων, αριθμών, σημείων κλπ. (βλ. σχετικά Γάφου, Ποιν. Δίκαιο - Ειδικό Μέρος, τ. Β', 1939, σελ. 79 επ., Δέδε, Ποιν. Δίκαιον-Ειδικόν Μέρος, Εγκλήματα περί τα υπομνήματα, 1977, σελ. 78 επ., ΑΠ 82/83, ΠοινΧρ 1983, σελ. 705, ΑΠ 1168/84, ΠοινΧρ ΛΕ', σελ. 245).

Έγγραφο, κατά την έννοια του άρθρου 13 στοιχ. γ' ΠΚ και δη δημόσιο, όπως αυτό προσδιορίζεται από το άρθρο 438 ΚπολΔ (που έχει εφαρμογή και στην περιοχή του ποινικού δικαίου, γιατί το άρθρο 13γ' ΠΚ δεν καθορίζει την έννοιά του) είναι εκείνο που συντάχθηκε από δημόσιο υπάλληλο καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο και είναι προορισμένο για εξωτερική κυκλοφορία προς πλήρη απόδειξη κάθε γεγονότος που βεβαιώνεται με αυτό έναντι πάντων. Περιστατικά που μπορούν να έχουν έννομες συνέπειες είναι εκείνα που αφορούν στη γένεση, αλλοίωση ή απώλεια ενός δικαιώματος ή μιας έννομης σχέσης ή κατάστασης.

Υποκειμενικά δε, απαιτείται δόλος, ο οποίος περιλαμβάνει τη γνώση και τη θέληση των περιστατικών που απαρτίζουν αντικειμενικά την πράξη αυτή και το σκοπό του υπαιτίου να παραπλανήσει με τη χρήση του πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου άλλον, για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες δηλαδή δημιουργία, κατάργηση ή μεταβίβαση δικαιώματος ή έννομης σχέσης δημόσιας ή ιδιωτικής φύσεως (βλ. ΑΠ 1323/92, ΠοινΧρ 1992, σ.958, ΑΠ 1117/93, ΠοινΧρ 1993, σ.845, ΑΠ 1238/93, ΠοινΧρ 1993, σ.995).

Στην προκειμένη περίπτωση, από την ακροαματική διαδικασία, προέκυψαν τα εξής:

Ο κατηγορούμενος Σ. Α., ενώ ήταν στρατιωτικός, δηλ. Σμτης της δυνάμεως της \*\*, και συγκεκριμένα της Μοίρας Εκπαίδευσης Τοπικής Άμυνας

(ΜΕΤΑ), είχε διατεθεί νόμιμα, την 17-3-2004, μαζί με άλλους Σμτες της ΜΕΤΑ, στην Επιτροπή Διασταύρωσης Στοιχείων Καταταχθέντων Οπλιτών 2004 Β' ΕΣΣΟ στην \*\*, προκειμένου συμμετέχων στην ομάδα μηχανογράφησης, στην αίθουσα των διδασκητρίων, να προβεί στην ενημέρωση του μηχανογραφικού αρχείου των οπλιτών που κατετάγησαν με την 2004Β' ΕΣΣΟ, για καταγραφή των ατομικών, στρατιωτικών, υγειονομικών και λοιπών στοιχείων τους, των επιθυμητών περιφερειών, της γενικής μόρφωσης, της ξένης γλώσσας, του επαγγέλματος κλπ. Συγκεκριμένα, γινόταν καταγραφή των ανωτέρω στοιχείων στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές και ακολουθούσε η πιστοποίηση των καταχωρημένων στοιχείων σε εκτυπωμένη καρτέλα με ενυπόγραφη βεβαίωση της ορθότητάς τους από τους νεοσύλλεκτους.

Κατά τις μεσημεριανές ώρες, και ενώ έξω από την αίθουσα βρίσκονταν αρκετοί νεοσύλλεκτοι, αναμένοντας τη σειρά τους, μεταξύ των οποίων και ο Σμτης Π. Σ., βγήκε από μέσα ο κατ/νος και είπε προς τους συγκεντρωμένους να κάνουν λίγο πίσω, να μην στέκονται στην πόρτα και αν κάποιος είναι από την άλλη κυβέρνηση να περάσει στην πίσω σειρά. Τότε ο Σμηνίτης Κ. Ά. αντέδρασε, καθώς δεν του άρεσε αυτή η συζήτηση, σχετικά με το στρατό και τα πολιτικά, ενώ στην αψιμαχία επενέβη και ο Π., ο οποίος απευθυνόμενος στον κατ/νο διαμαρτυρήθηκε για τη συμπεριφορά του. Το γεγονός μετά από λίγη ώρα θεωρήθηκε από τους νεοσύλλεκτους ως λήξαν, ενώ ο κατ/νος ακούστηκε να λέει για τον Π. ότι θα τον κανονίσει.

Όταν ήρθε η σειρά του, ο Π. μπήκε μέσα και κατέθεσε τα στοιχεία του (όχι στον κατηγορούμενο) απαντώντας στις ερωτήσεις του χειριστή, ενώ παράλληλα έβλεπε την καρτέλα στην οθόνη του υπολογιστή μήπως γίνει κάποιο λάθος. Στη συνέχεια, ο χειριστής εκτύπωσε δύο αντίγραφα της καρτέλας, τα οποία υπέγραψε ο Π. (βλ. υπογεγραμμένη καρτέλα στρατευσίμου), προκειμένου αυτά να δοθούν στην επιτροπή του ΓΕΑ. Να σημειωθεί ότι ναι μεν τα ενυπόγραφα αντίγραφα της καρτέλας τηρούνταν στο αρχείο της ως άνω επιτροπής, όμως (λόγω του ότι το σύστημα ήταν on line συνδεδεμένο με το ΓΕΑ/Β4, το ΓΕΑ/ΚΜΗ και το γραφείο στρατολογίας της \*\*) τα στοιχεία που ήταν καταγεγραμμένα στον υπολογιστή (και όχι στην καρτέλα) ήταν τελικά αυτά που λαμβάνονταν υπόψη από την υπηρεσία για την απόδοση της ειδικότητας στο νεοσύλλεκτο και τη μετάθεσή του (βλ. την υπ' αριθμ.4-9/97 Πάγια Διαταγή του ΓΕΑ/Β4/3 με θέμα: «Επιλογή Οπλιτών σε Ειδικότητες» και τα παραρτήματά της).

Στη συνέχεια, και ενώ όλοι οι χειριστές διέκοψαν για διάλειμμα, περί ώρα 15.00', ο κατηγορούμενος κάθισε μπροστά σε άλλο υπολογιστή (στην οθόνη του οποίου είχε παραμείνει η καρτέλα του Π. ανοιχτή, ως τελευταία) και άρχισε να αλλάζει τα ως άνω δηλωμένα στοιχεία του Π., σε διάφορα πεδία της εφαρμογής, και ιδιαίτερα αυτά που αφορούσαν υγειονομικά στοιχεία, επιθυμητές περιφέρειες, γενική μόρφωση, ξένη γλώσσα κλπ. Συγκεκριμένα, αντικατέστησε από την εφαρμογή παρακολούθησης κατάταξης Ν/Σ του ΓΕΑ/ΚΜΗ τα αναγραφέντα στοιχεία στην «καρτέλα Στρατευσίμου» του Π. Σ., που είχε καταταγεί στην \*\*, την 10-3-2004, ως εξής:

Κάτωθι της εγγραφής «Υγειονομικά Στοιχεία» και παραπλεύρως της ενδείξεως «Όραση» διέγραψε την ένδειξη «ν» (που υποδήλωνε ότι αυτός είχε επαρκή όραση), παραπλεύρως δε της ενδείξεως «Βαρύς» αφού διέγραψε το ορθό 80, αντί αυτού ανέγραψε 110 (εμφανίζοντας τον ως υπέρβαρο), κάτωθι της εγγραφής «Επιθυμητές Περιφέρειες» αφού διέγραψε παραπλεύρως των ενδείξεων «Τοποθέτησης Νομός» και «Μετάθεσης Νομός» τις δηλωθείσες από τον Ν/Σ Π. Σ. εγγραφές «ΑΘΗΝΩΝ», αντί αυτών ανέγραψε αντίστοιχα «ΑΝΑΤ. ΚΡΗΤΗΣ», κάτωθι της εγγραφής «Λοιπά Στοιχεία» και παραπλεύρως της ενδείξεως «Αδέρφια (αριθμ.)» απέσβησε την εγγραφή «1, αρσεν. 25» εμφανίζοντας τον χωρίς αδέρφια, κάτωθι των ενδείξεων «Γενική Μόρφωση» αφού διέγραψε τις παραπλεύρως των ενδείξεων «Σχολή», «Δείκτης Μόρφωσης» και «Χώρα», αληθείς εγγραφές «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ», «ΠΤΥΧΙΟ ΑΝΩΤΑΤΗΣ ΣΧΟΛΗΣ» και «ΕΛΛΑΔΑ» αντί αυτών ανέγραψε «ΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ», «ΑΝΑΛΦΑΒΗΤΟΣ» και «ΖΑΜΠΙΑ» αντίστοιχα, κάτωθι της ενδείξεως «Επάγγελμα- Τίτλος» αφού διέγραψε την εγγραφή «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ (ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ)» αντί αυτής ανέγραψε «ΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ», τέλος κάτωθι της εγγραφής «Ξένη Γλώσσα» αφού διέγραψε τις εγγραφές «ΑΓΓΛΙΚΗ σε ποσοστό 9» και «ΓΕΡΜΑΝΙΚΗ σε ποσοστό 9», αντί αυτών ανέγραψε «ΑΛΒΑΝΙΚΗ σε ποσοστό 9». Να σημειωθεί ότι κάποιοι από τους άλλους χειριστές αντιλαμβανόμενοι τι έκανε και θεωρώντας ότι αστείζοταν, δεν τον σταμάτησαν, τον συμβούλευσαν όμως να προσέξει μην τυχόν αποθηνευτούν οι αλλαγές. Ο κατηγορούμενος, όμως, στη συνέχεια, με κατάλληλο χειρισμό του Υ/Π, πατώντας το συγκεκριμένο εικονίδιο στη φόρμα της εφαρμογής, αποθήκευσε όλες τις ανωτέρω αλλαγές που αυθαίρετα είχε επιφέρει στην «Καρτέλα Στρατευσίμου» του Ν/Σ Π. Σ. (βλ. την ανυπόγραφη – νοθευμένη καρτέλα).

Σιοπός του δε ήταν όπως, με την ανωτέρω περιγραφείσα νόθευση εγγράφου, να παραπλανήσει σχετικά με ως άνω στοιχεία την Επιτροπή Αξιολόγησης ΥΕΑ 2004 Β' ΕΣΣΟ, η οποία θα συνέτασσε (με βάση το συγκεκριμένο αρχείο), το πρακτικό επιλογής για ΥΕΑ και την αρμόδια υπηρεσία ΓΕΑ/Β4/3, με περαιτέρω έννομες συνέπειες αφενός την μη επιλογή του Π. ως ΥΕΑ (ΟΙΚΟ), όπως αυτός επιθυμούσε (έχοντας και τα απαιτούμενα προς τούτο ουσιαστικά και τυπικά προσόντα) και αφετέρου την τοποθέτηση-μετάθεσή του σε μονάδα της Πολεμικής Αεροπορίας πολύ μακριά από την επιθυμητή του περιφέρεια.

Τα αποτελέσματα της ως άνω ενέργειας του κατ/νου έγιναν ορατά την επομένη κιάλας μέρα (18-3-2004), οπότε ο Π. ενημερώθηκε τηλεφωνικά από τον πατέρα του (ο οποίος είχε επικοινωνήσει με το ΓΕΑ) αφενός ότι είχε δηλώσει πως δεν επιθυμούσε να μετατεθεί στην Αθήνα αλλά στην Κρήτη και αφετέρου ότι δεν μπορούσε να συμμετάσχει στις εξετάσεις για επιλογή ΥΕΑ, επειδή είχε δηλώσει αγράμματος. Έτσι ο Π., περί ώρα 11.00' της ίδιας μέρας, εμφανίστηκε διαμαρτυρούμενος στην επιτροπή του ΓΕΑ, τα μέλη της οποίας διαπιστώνοντας την ως άνω παραποίηση των στοιχείων της καρτέλας του,

επέφεραν τις αναγκαίες αλλαγές και του επέτρεψαν να δώσει εξετάσεις (βλ. καταθέσεις Π. Σ., Μ. Γ., Σ. Κ., Δ. Σ., Κ. Δ. και Ζ. Σ., το υπ' αριθμ. Φ. 435/ΕΠ 476737/Σ.346/5-4-2004 έγγραφο του ΓΕΑ/Β4/3, την από 19-3-2004 υπηρεσιακή αναφορά του Σμχου (ΕΑ) Μ. Ν.).

Απολογούμενος ενώπιον του ακροατηρίου ο κατηγορούμενος παραδέχτηκε ότι ο ίδιος άλλαζε τα στοιχεία του Π. ενώπιον των συναδέλφων του χάριν αστεϊσμού, ισχυρίστηκε όμως ότι στη συνέχεια πάτησε το κουμπί της επιστροφής και βγήκε από την καρτέλα του, όντας σίγουρος ότι δεν τα αποθήκευσε. Υποστήριξε επίσης ότι δεν είχε σκοπό να τον βλάψει, ούτε γνώριζε τι συνέπειες μπορούσε να έχει για τον Π. η αλλαγή των στοιχείων του, δεδομένου μάλιστα ότι δεν είχε γνώση χρήσης των ηλεκτρονικών υπολογιστών.

Οι ως άνω όμως ισχυρισμοί του κατ/νου κρίνονται αβάσιμοι από το δικαστήριο, ενώ καταδεικνύεται πασιφανώς η πρόθεση του κατ/νου να νοθεύσει την καρτέλα του Π., ύστερα από τον μεταξύ τους διαπληκτισμό, πρώτ' απ' όλα λόγω της επιλογής του να μεταβεί σε άλλον υπολογιστή από το δικό του (προκειμένου δήθεν να αστείευτεί με τους συναδέλφους του), στην οθόνη του οποίου εντελώς «τυχαία» είχε παραμείνει η καρτέλα του Π. Εξάλλου, έχοντας ήδη επιφέρει τις αλλαγές στην καρτέλα, δε ζήτησε τη βοήθεια κάποιου, πιο έμπειρου, συναδέλφου του (δεδομένου, όπως ισχυρίζεται, ότι δεν είχε γνώσεις ηλεκτρονικών υπολογιστών), ούτε έδειξε κάποια ανησυχία μήπως «κατά λάθος» αποθηκεύσει τις αλλαγές, αλλά περίμενε να απομακρυνθούν όλοι από γύρω του και ακολούθως πάτησε το συγκεκριμένο εικονίδιο στη φόρμα της εφαρμογής, αποθηκεύοντας όλες τις αλλαγές που αυθαίρετα είχε επιφέρει στην «Καρτέλα Στρατευσίμου» του Π. (βλ. καταθέσεις Σ., Κ., Δ.). Αξίζει να σημειωθεί ότι η αποθήκευση των στοιχείων ή των αλλαγών στις καρτέλες πραγματοποιείται με την τοποθέτηση του δείκτη του ποντικιού στο αντίστοιχο εικονίδιο και την πίεση του αριστερού πλήκτρου του ποντικιού, χωρίς όμως να αλλάξει η εικόνα που βλέπει ο χρήστης, ενώ πατώντας το εικονίδιο εξόδου (που βρίσκεται κοντά στο εικονίδιο αποθήκευσης) ο χρήστης βγαίνει από την καρτέλα, χωρίς όμως να αποθηκευτούν οι αλλαγές (βλ. κατάθεση Ζ.). Επομένως ο ισχυρισμός του κατ/νου ότι πάτησε λάθος εικονίδιο (την αποθήκευση αντί για την έξοδο) εφόσον το πάτημά τους δεν παρουσιάζει στην οθόνη τα ίδια αποτελέσματα, δεν ευσταθεί, διότι έπρεπε αμέσως να έχει αντιληφθεί το σφάλμα του και να καλέσει σε βοήθεια. Σημειώνεται τέλος, ότι ουδέποτε κατά το χρόνο χρήσης της εφαρμογής του προγράμματος αυτού, είχε παρουσιαστεί φαινόμενο λάθους στο πάτημα των ανωτέρω εικονιδίων.

Κατόπιν όλων αυτών, κατά την ομόφωνη γνώμη των μελών του Δικαστηρίου, ο κατηγορούμενος θα πρέπει να κηρυχθεί ένοχος της πράξεως της πλαστογραφίας, για την οποία παραπέμφθηκε να δικαστεί, καθόσον τέλεσε αυτή τόσο κατά τα αντικειμενικά όσο και κατά τα υποκειμενικά της στοιχεία.

## ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**Δικάζει** με παρόντα τον κατηγορούμενο **Σ. Α. του Ν. και της Σ.**, ετών 21, γεννήθηκε στην \*\* και κατοικεί ομοίως (οδ. \*\* αρ. \*\*).

**Κηρύσσει** αυτόν, **παμφηφεί, ένοχο** για την πράξη της **πλαστογραφίας**, πράξεως που τελέσθηκε στην 124 ΠΒΕ, την 17-03-2004, και συγκεκριμένα του ότι:

.....

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

**Αθήνα, 23-05-2005**

**Ο  
ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ**

**Η  
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Μετά την απαγγελία της απόφασης αυτής ο Πρόεδρος έθεσε υπόψη των Δικαστών το ποινικό μητρώο του κηρυχθέντος ενόχου κατηγορουμένου.

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο πρότεινε όπως, αφού γίνει δεκτό ότι υπέρ του κηρυχθέντος ενόχου κατηγορουμένου συντρέχουν οι ελαφρυντικές περιστάσεις του άρθρου 84 παρ. 2 α' ΠΚ, να επιβληθεί σε αυτόν **ποινή φυλακίσεως έξι (6) μηνών**, η οποία να μετατραπεί σε χρηματική ποινή προς τέσσερα ευρώ και σαράντα λεπτά (4,40 ευρώ) ημερησίως και η εκτέλεσή της ν' ανασταλεί για τρία έτη.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου, αφού έλαβε το λόγο ζήτησε το ελάχιστο της προβλεπόμενης ποινής.

Το Δικαστήριο, αφού διασικέφτηκε μυστικά στην έδρα του, παρούσης και της Γραμματέως, κατάρτισε την απόφασή του, την οποία ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως σε δημόσια συνεδρίαση και η οποία έχει ως εξής :

Το Δικαστήριο αφού έλαβε υπόψη τα παρακάτω άρθρα: 213 παρ.1 ΣΠΚ, 339, 340, 342, 343, 357, 364, 365, 368, 369, 370, 371, 373, 582 και 597 ΚΠΔ, το άρθρο 3 του Ν. 663/77, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 18 του Ν.969/79 και συμπληρώθηκε με το άρθρο 38 του Ν.1968/91, καθώς και την υπ' αριθμ.134423/92 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης.

Επειδή η πράξη για την οποία κηρύχθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος προβλέπεται και τιμωρείται από τα άρθρα:1, 3 ΣΠΚ, 12, 13 εδ. γ',14 παρ. 1,



16, 17, 18 εδ. β', 26 παρ.1,εδ.α, 27 παρ.1, 79, 80, 82, 83, 84 παρ.1 και 2 α', 94 παρ. 1, 99 και 216 παρ. 1 ΠΚ.

Επειδή κατά τα άρθρα 79 και 80 ΠΚ, το Δικαστήριο κατά την επιμέτρηση της ποινής, λαμβάνει υπόψη του τόσο τη βαρύτητα του εγκλήματος, όσο και την προσωπικότητα του κατηγορουμένου που κηρύχθηκε ένοχος. Για την εκτίμηση της βαρύτητας του εγκλήματος, το Δικαστήριο αποβλέπει στη βλάβη που προξένησε το έγκλημα ή τον κίνδυνο που προκάλεσε, στη φύση, στο είδος και στο αντικείμενο του εγκλήματος, καθώς επίσης σε όλες τις περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευαν την προπαρασκευή ή την εκτέλεσή του και στην ένταση του δόλου του κατηγορουμένου. Κατά την εκτίμηση της προσωπικότητας του κατηγορουμένου, το Δικαστήριο σταθμίζει ιδίως το βαθμό της εγκληματικής του διάθεσης, την οποία εκδήλωσε κατά την πράξη. Για να τον διαγνώσει με ακρίβεια, εξετάζει τα αίτια που τον ώθησαν στην εκτέλεση του εγκλήματος, την αφορμή που του δόθηκε και το σκοπό που επεδίωξε, το χαρακτήρα του και το βαθμό της ανάπτυξής του, τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και την προηγούμενη ζωή του, τη διαγωγή του κατά τη διάρκεια της πράξεως, καθώς και μετά την πράξη, ιδίως τη μετάνοια που επέδειξε και την προθυμία του να επανορθώσει τις συνέπειες της πράξεως, συνάμα δε και τους οικονομικούς του όρους. Έχοντας όλα τα στοιχεία αυτά υπόψη το Δικαστήριο, αφού δέχθηκε παμφηφεί, ότι συντρέχουν υπέρ του κατηγορουμένου που κηρύχθηκε ένοχος οι ελαφρυντικές περιστάσεις του άρθρου 84 παρ. 2 α' ΠΚ, για το λόγο ότι ο κατηγορούμενος έζησε ως το χρόνο που έγινε το έγκλημα, έντιμη ατομική, οικογενειακή, επαγγελματική και γενικά κοινωνική ζωή, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί σ' αυτόν **ποινή φυλακίσεως πέντε (5) μηνών.**

Επειδή η παραπάνω ποινή δεν υπερβαίνει το έτος, μετατρέπεται αυτοδίκαια, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 11 ΣΠΚ 51 και 82 ΠΚ, σε χρηματική ποινή.

Επειδή το Δικαστήριο για την επιμέτρηση της χρηματικής ποινής λαμβάνει υπόψη του την οικονομική κατάσταση του καταδικασθέντος, η οποία είναι μέτρια, κρίνει ομόφωνα ότι πρέπει να καθορίσει το ποσόν της μετατροπής σε τέσσερα ευρώ και σαράντα λεπτά (4,40 Ευρώ) για κάθε ημέρα φυλάκισης.

Επειδή κατά τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 99 ΠΚ, που εφαρμόζεται στη συγκεκριμένη περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 3 του ΣΠΚ «αν κάποιος που δεν έχει καταδικαστεί αμετακλήτως για κακούργημα ή πλημμέλημα σε περιοριστική της ελευθερίας ποινή ανωτέρα των έξι (6) μηνών με μία μόνη ή με περισσότερες αποφάσεις που οι ποινές δεν υπερβαίνουν συνολικώς το ανωτέρω όριο, καταδικαστεί σε τέτοια ποινή που δεν υπερβαίνει τα δύο (2) έτη, το Δικαστήριο με την απόφασή του διατάσσει την αναστολή της ποινής για ορισμένο διάστημα που δεν μπορεί να είναι κατώτερο από τρία (3) έτη και ανώτερο από πέντε (5) έτη...».

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση ο παραπάνω κατηγορούμενος που κηρύχθηκε ένοχος δεν έχει μέχρι σήμερα καταδικαστεί αμετάκλητα για κακούργημα ή πλημμέλημα σε περιοριστική της ελευθερίας ποινή ανωτέρα των έξι (6) μηνών, με μία μόνη ή με περισσότερες αποφάσεις που οι ποινές δεν υπερβαίνουν συνολικά το ανωτέρω όριο, όπως αυτό προκύπτει από το ευρισκόμενο στην δικογραφία αντίγραφο του ποινικού του μητρώου, πρέπει να διαταχθεί η αναστολή εκτελέσεως της ποινής που θα του επιβληθεί σήμερα για τρία (3) έτη.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**Καταδικάζει** τον κατηγορούμενο που κηρύχθηκε ένοχος σε ποινή φυλακίσεως πέντε (5) μηνών, καθώς και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, το ποσό των οποίων ορίζει σε **εβδομήντα τρία (73) ευρώ**.

**Διατάσσει** την αναστολή εκτελέσεως της επιβληθείσης ως άνω ποινής φυλακίσεως για τρία (3) έτη.

**Μετατρέπει** την περιοριστική της ελευθερίας ποινή που επιβλήθηκε στον ως άνω καταδικασθέντα, σε χρηματική ποινή και καθορίζει το ποσό της μετατροπής σε τέσσερα Ευρώ και σαράντα λεπτά (4,40 ευρώ) για κάθε μία ημέρα.

Κατόπιν αφού ο Πρόεδρος δημοσίευσε την ίδια ημέρα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου και σε δημόσια συνεδρίαση την πιο πάνω απόφαση, ειδοποίησε τον καταδικασθέντα ότι έχει δικαίωμα από το νόμο να ασκήσει κατά της αποφάσεως το ένδικο μέσο της **εφέσεως**, σύμφωνα με τους ειδικούς ορισμούς γι' αυτό.

Τέλος, ο Πρόεδρος γνωστοποίησε στον καταδικασθέντα με ποιους όρους του δόθηκε η αναστολή εκτελέσεως της ποινής και τις συνέπειες σε περίπτωση παραβιάσεως των όρων αυτών .

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αυθημερόν στο ακροατήριο.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**