

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ  
ΤΟΥ ΠΕΝΤΑΜΕΛΟΥΣ ΣΤΡΑΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ  
ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ**

Το Δικαστήριο που συγκροτήθηκε από τους Δικαστές:

- 1. ΚΑΣΤΑΝΗ Θεόδωρο**, Στρατιωτικό Δικαστή **Α΄**, Προεδρεύοντα, κατ' άρθρο 173 ΣΠΚ, επειδή κωλύεται ο Πρόεδρος,
  - 2. ΔΕΛΗ Δημήτριο**, Στρατιωτικό Δικαστή **Β΄**,
  - 3. ΚΑΡΚΑΛΟΥΣΟΥ Αικατερίνη**, Στρατιωτικό Δικαστή **Δ΄**,
- και τους Στρατοδίκες :
- 4. ΜΑΚΡΗ Θεόδωρο**, Τχη (ΕΜ) και
  - 5. ΖΕΡΒΑ Τερέζα**, Τχη (ΥΓ)

που κληρώθηκαν με την υπ' αριθμ. **2637/2006** Απόφαση του Στρατοδικείου Αθηνών, τον Αντεισαγγελέα **Οικονόμου Αργύριο**, Στρατιωτικό Δικαστή **Β΄**, που αναπληρώνει τον Εισαγγελέα και τους αρχαιότερους αντεισαγγελείς, κατ' άρθρο 174 ΣΠΚ, επειδή κωλύεται και τον Γραμματέα **Μπαλατσό Αχιλλέα**, **Ανθλόγ (ΔΓ)**, συνεδρίασε δημόσια στην Αθήνα και στην αίθουσα που έχει καθοριστεί για τις συνεδριάσεις του, σήμερα την **10<sup>η</sup>** του μήνα **Ιανουαρίου**, του έτους δύο χιλιάδες επτά (**2007**) και ώρα 09:00', κατά την οποία οι παραπάνω Στρατοδίκες, μετά από πρόσκληση του Προέδρου ορκίστηκαν σύμφωνα με το άρθρο 183 ΣΠΚ, για να δικάσει τον: **Α. Ε. του Μ.** που παραπέμφθηκε σε δίκη με το υπ' αριθμ.:1550/2006 κλητήριο θέσπισμα του Εισαγγελέα του Στρατοδικείου Αθηνών και κατηγορείται για **λιποταξία στο εσωτερικό σε ειρηνική περίοδο**, ο οποίος αφού παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο, χωρίς δεσμά, όταν ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για την ταυτότητά του κλπ., αποκρίθηκε ότι ονομάζεται: **Α. Ε. του Μ.** και της Ε., ετών \*\*, που γεννήθηκε το \*\* και κατοικεί στη \*\* (οδός \*\*), πρώην Στρτης (ΠΖ), με ΣΑ: \*\*, Έλληνας και Χριστιανός Ορθόδοξος.

Κατόπιν ο **Πρόεδρος** συνέστησε στον κατηγορούμενο να προσέξει την κατηγορία και τη σχετική με αυτή συζήτηση, συγχρόνως δε τον πληροφόρησε ότι έχει δικαίωμα να αντιτάξει στην κατηγορία πλήρη έκθεση των ισχυρισμών του καθώς και να υποβάλλει τις παρατηρήσεις του, μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα ή την έρευνα οποιουδήποτε άλλου αποδεικτικού μέσου και τον ρώτησε εάν έχει συνήγορο, αυτός δε αποκρίθηκε ότι δεν έχει διορίσει συνήγορο για την υπεράσπισή του.

Ύστερα ο Εισαγγελέας, αφού ζήτησε και πήρε το λόγο, απάγγειλε συνοπτικά την κατηγορία που αναφέρεται στο ανωτέρω υπ' αριθμ. 1550/2006 θέσπισμα και είπε ότι για την υποστήριξή του δεν κάλεσε μάρτυρες, ενώ πρότεινε την ανάγνωση των εγγράφων που βρίσκονται στη δικογραφία, ήτοι της από 22-3-2006 έκθεσης εξετάσεως του μάρτυρα Ν. Ν., της από 22-3-2006 έκθεσης εξετάσεως του μάρτυρα Α. Δ., της από 22-3-2006 έκθεσης εξετάσεως του μάρτυρα Τ. Γ., της από 22-3-2006 έκθεσης εξετάσεως του μάρτυρα Κ. Ι., της από 23-3-2006 έκθεσης διακοπής λιποταξίας, της από 23-3-2006 έκθεσης

συλλήψεως, των αποσπασμάτων ημερησίων διαταγών Μονάδας και του ΑΦΜ του κατηγορουμένου.

Έπειτα **ο Πρόεδρος** ζήτησε από τον κατηγορούμενο γενικές πληροφορίες για την πράξη που κατηγορείται και του υπενθύμισε ότι η απολογία του θα γίνει στο τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

**Ο κατηγορούμενος** έδωσε τις πληροφορίες που του ζητήθηκαν και δήλωσε ότι δεν κάλεσε μάρτυρα για την υπεράσπισή του, ενώ συμφώνησε με την πρόταση του Εισαγγελέως για την ανάγνωση των παραπάνω εγγράφων.

Αφού το Δικαστήριο διασκέφτηκε μόνο, σύμφωνα με το νόμο, επάνω στην έδρα του, με παρόντα τον Γραμματέα, με απόφασή του που λήφθηκε παμψηφεί και απαγγέλθηκε από τον Πρόεδρο αμέσως και σε δημόσια συνεδρίαση, δέχθηκε την πρόταση του Εισαγγελέα και διέταξε την ανάγνωση, στην κατάλληλη στιγμή της διαδικασίας, των εγγράφων που πρότεινε.

Έπειτα ο Πρόεδρος ανέγνωσε την από 22-3-2006 έκθεση εξετάσεως του μάρτυρα Ν. Ν., την από 22-3-2006 έκθεση εξετάσεως του μάρτυρα Α. Δ., την από 22-3-2006 έκθεση εξετάσεως του μάρτυρα Τ. Γ., την από 22-3-2006 έκθεση εξετάσεως του μάρτυρα Κ. Ι., την από 23-3-2006 έκθεση διακοπής λιποταξίας, την από 23-3-2006 έκθεση συλλήψεως, τα αποσπάσματα ημερησίων διαταγών Μονάδας και το ΑΦΜ του κατηγορουμένου.

Έπειτα **ο Πρόεδρος** κάλεσε τον κατηγορούμενο να απολογηθεί για την εις βάρος του κατηγορία, αυτός δε **απολογήθηκε** όπως παρακάτω:  
*Ο πατέρας μου είχε κάποιες οικονομικές εκκρεμότητες και έπρεπε να εργασθώ για να τον βοηθήσω. Ενήργησα αυθόρμητα και μετανιώνω γι' αυτό. Ζήτησα να μιλήσω στον Διοικητή για το πρόβλημά μου αλλά δεν κατέστη εφικτό να τον δω. Παρακαλώ να με κρίνετε με επιείκεια.*

Μετά την απολογία του κατηγορουμένου, ο Πρόεδρος του υπέβαλε ερωτήσεις και κατόπιν έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα, στην Δικαστή και στον Στρατοδίκη για να απευθύνουν ερωτήσεις στον κατηγορούμενο ή να ζητήσουν διευκρινίσεις. Ο κατηγορούμενος απάντησε όπως αναφέρεται στην απολογία του.

Στη συνέχεια **ο Πρόεδρος** ρώτησε όλους τους ανωτέρω και τον κατηγορούμενο αν έχουν ανάγκη για κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνιση και αφού έλαβε από αυτούς αρνητική απάντηση κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας και έδωσε το λόγο στον Εισαγγελέα, για ν' αγορεύσει.

**Ο Εισαγγελέας**, αφού ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε όπως κηρυχθεί ο κατηγορούμενος **ένοχος σύμφωνα με το κατηγορητήριο**, αλλά να κριθεί η πράξη του αυτή **ατιμώρητη** κατ' εφαρμογή του άρθρου **37 παρ. 1 του ΣΠΚ.**

Ο κατηγορούμενος, όταν τον ρώτησε ο Πρόεδρος αν έχει να προσθέσει κάτι για την υπεράσπισή του, απάντησε αρνητικά.

Κατόπιν ο Πρόεδρος κήρυξε το τέλος της συζήτησης .

Το Δικαστήριο, αφού διασκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο, μυστικά επί της έδρας, κατάρτισε και ο Πρόεδρος δημοσίευσε αμέσως την απόφαση του Δικαστηρίου, η οποία έχει ως εξής:

### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 33 παρ.1 περ.α΄ ΣΠΚ (που κυρώθηκε με το πρώτο άρθρο του Ν.2287/95) λιποτάκτης στο εσωτερικό είναι ο στρατιωτικός που απουσιάζει χωρίς άδεια από το σώμα στο οποίο ανήκει μετά παρέλευση έξι ημερών από τη βεβαιωμένη απουσία του ή δεκαπέντε ημερών, αν δεν έχει συμπληρώσει τριών μηνών υπηρεσία στο στρατό. Για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος αυτού απαιτείται η αυθαίρετη, δηλαδή χωρίς άδεια που χορηγείται σύμφωνα με τους στρατιωτικούς κανονισμούς, βεβαιωμένη απομάκρυνση του στρατιωτικού από τη στρατιωτική υπηρεσία και η παραμονή εκτός αυτής (στο εσωτερικό της χώρας). Η λιποταξία είναι έγκλημα γνησίας παραλείψεως. Η αντικειμενική του υπόσταση, όπως αυτή τυποποιείται στο άρθρο 33 παρ.1 περ.β΄ ΣΠΚ, περιλαμβάνει ως τρόπο τελέσεως όχι κίνηση, αλλά αδράνεια η οποία λειτουργεί ως αιτιακή συνθήκη στην πρόκληση του αποτελέσματος της βλάβης του εννόμου αγαθού της στρατιωτικής υπηρεσίας (βλ. Αδ.Παπαδαμάκη, Στρατιωτικό Ποινικό Δίκαιο, 1997, σελ.142 επ.). Πρόκειται βέβαια και για έγκλημα διαρκές, η διακοπή του οποίου επέρχεται με τη συμπλήρωση του 45<sup>ου</sup> έτους της ηλικίας του λιποτάκτη, με την επανεγγραφή του λιποτάκτη στη μονάδα του ή την παρουσίασή του σε φρουραρχείο, με τη σύλληψή του για λιποταξία ή την παρουσίασή του στην αρμόδια στρατιωτική δικαστική αρχή για τη λιποταξία του (άρθρο 52 παρ.2 Ν.3421/05). Για την πλήρωση της υποκειμενικής υποστάσεως του εγκλήματος της λιποταξίας απαιτείται δόλος (έστω και ενδεχόμενος), παρ'όλο που δεν αναφέρεται ρητά στη νομοτυπική μορφή του εγκλήματος, αλλά υπονοείται εφ'όσον πρόκειται για πλημμέλημα (ή κακούργημα κατά τις διακρίσεις της ως άνω διατάξεως) και δεν υπάρχει ειδική ποινική πρόβλεψη λιποταξίας από αμέλεια (βλ. άρθρο 26 παρ.1 εδ.α΄ και β΄ ΠΚ). Στην προκειμένη περίπτωση ο δράστης πρέπει να γνωρίζει, έστω και με ενδεχόμενο δόλο, ότι απουσιάζει αυθαίρετα (χωρίς άδεια) από τη στρατιωτική μονάδα του για διάστημα έξι ημερών και να θέλει να απουσιάσει, δηλαδή να αποδεσμευθεί από το ενεργό πλαίσιο ασκήσεως της υπηρεσίας. Πρόσθετος σκοπός αποφυγής της στρατεύσεως δεν απαιτείται (βλ. Αδ.Παπαδαμάκη, όπ.π. σελ.150-151).

Σύμφωνα, εξάλλου, με τη διάταξη του άρθρου 37 παρ.1 ΣΠΚ, αν ο οπλίτης που σε ειρηνική περίοδο έχει λιποτακτήσει, επανέλθει αυθόρμητα σε διάστημα δέκα ημερών από τη συμπλήρωση των προθεσμιών των άρθρων 33 και 36, το δικαστήριο εκτιμώντας τις συνθήκες τελέσεως της πράξεως, μπορεί να κρίνει την πράξη ατιμώρητη. Πρόκειται για λόγο δικαστικής αφέσεως της ποινής με φιλελεύθερο προσανατολισμό και προφανή πρακτική σημασία. Οι προϋποθέσεις εφαρμογής της εν λόγω διατάξεως είναι: α) να πρόκειται για λιποταξία οπλίτη στο εσωτερικό ή εξωτερικό σε ειρηνική περίοδο και εφόσον δεν συντρέχει η απλά διακεκριμένη μορφή του άρθρου 33 παρ.2 α΄ ΣΠΚ (κατά τη διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 37), β) ο λιποτάκτης να επανέλθει

αυθόρμητα σε διάστημα δέκα ημερών από τη συμπλήρωση του εξαήμερου ή του δεκαπενθημέρου ή όποιας άλλης προθεσμίας προβλέπεται κατά περίπτωση και γ) οι συνθήκες τελέσεως της λιποταξίας να υποδηλώνουν τον ελαφρύ χαρακτήρα της συμπεριφοράς αυτής που να δικαιολογεί την εκτίμηση της μη επιβολής ποινής.

Επειδή στην κρινόμενη περίπτωση από την αποδεικτική διαδικασία και συγκεκριμένα την ανάγνωση των μαρτυρικών καταθέσεων της προδικασίας και των λοιπών εγγράφων που αναφέρονται στα πρακτικά, σε συνδυασμό με την απολογία κατηγορουμένου, προέκυψε ότι ο κατηγορούμενος, όταν υπηρετούσε ως στρατιώτης (ΠΖ) της \*\*, έχοντας συμπληρώσει υπηρεσία τριών μηνών, την 9-3-2006 και περί ώρα 22:30' εγκατέλειψε αυθαίρετα τη μονάδα του, μη επιστρέφοντας σε αυτήν από άδεια εξόδου που έλαβε την ημέρα αυτή με υποχρέωση επιστροφής την ως άνω ώρα/ημερομηνία, και δεν επέστρεψε σε αυτήν εντός έξι ημερών από την βεβαιωμένη απουσία του, δηλαδή μέχρι και την 15-3-2006, αλλά παρέμεινε στο εσωτερικό της χώρας μέχρι την 23-3-2006, κατά την οποία παρουσιάσθηκε αυθόρμητως στη μονάδα του, γενόμενος έτσι λιποτάκτης στο εσωτερικό σε ειρηνική περίοδο από 16-3-2006 μέχρι 23-3-2006. Επομένως κατά την ομόφωνη γνώμη του Δικαστηρίου ο κατηγορούμενος πρέπει να κριθεί ένοχος της λιποταξίας στο εσωτερικό, για την οποία κατηγορείται. Περαιτέρω, κατά την κρατούσα γνώμη του Δικαστηρίου, επειδή ο κατηγορούμενος προέβη στη λιποταξία λόγω οικονομικών προβλημάτων, όπως ο ίδιος απολογούμενος ανέφερε, διήρκεσε δε η λιποταξία του λίγες ημέρες και ο κατηγορούμενος επέστρεψε αυθόρμητως στη μονάδα του, πρέπει να τύχει εφαρμογής το άρθρο 37 ΣΠΚ και να παραμείνει ατιμώρητος. Διαφορετική άποψη έχουν ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου Στρ.Δικαστής Α' Θεόδωρος Καστάνης και το μέλος Στρ.Δικαστής Β' Δελής Δημήτριος, οι οποίοι δεν δέχονται ότι οι λόγοι που προέβαλε ο κατηγορούμενος ότι τον οδήγησαν στη λιποταξία- μάλιστα δε χωρίς να τους αποδείξει- είναι ικανοί να οδηγήσουν σε εφαρμογή του άρθρου 37 ΣΠΚ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δικάζει τον παρόντα κατηγορούμενο **Α. Ε. του Μ.** και της Ε., ετών \*\*, που γεννήθηκε το \*\* και κατοικεί στη \*\* (οδός \*\*), πρώην Στρη (ΠΖ), με ΣΑ: \*\*

Κηρύσσει αυτόν, **παμψηφεί, ένοχο** λιποταξίας στο εσωτερικό σε ειρηνική περίοδο, πράξεως που φέρεται ότι τελέσθηκε στο στρατόπεδο της **ΣΠΖ**, το από **16-3-2006** έως **23-3-2006** χρονικό διάστημα, και συγκεκριμένα του ότι:

Ενώ ήταν στρατιωτικός, δηλαδή Στρη της \*\*, στο στρατόπεδο της μονάδας του σε ειρηνική περίοδο έγινε λιποτάκτης στο εσωτερικό από 16-3-2006 και συγκεκριμένα, ενώ την 9-3-2006 έλαβε άδεια εξόδου με υποχρέωση να επιστρέψει στη μονάδα του την ίδια ημέρα και περί ώρα 22:30', αυτός δεν επανήλθε κατά την ημερομηνία αυτή, εγκαταλείποντας έτσι αυθαίρετα το στρατόπεδο της μονάδας του, απουσιάζοντας δε χωρίς άδεια δεν επανήλθε σ' αυτήν εντός της προθεσμίας των έξι (6) ημερών από την πιο πάνω ημέρα που βεβαιώθηκε η απουσία του, δηλαδή μέχρι και την 15-3-2006, αλλά παρέμεινε στο εσωτερικό της χώρας μέχρι την 23-3-2006, κατά την οποία προσήλθε αυθόρμητα στη Μονάδα του και έτσι έγινε λιποτάκτης στο εσωτερικό σε ειρηνική περίοδο από 16-3-2006 μέχρι 23-3-2006.

**Κρίνει**, την από 16-3-2006 πράξη της λιποταξίας του ως άνω κατηγορουμένου, **δια ψήφων τριών έναντι δύο (3-2), ατιμώρητη**, κατ' εφαρμογή του άρθρου 37παρ.1 του ΣΠΚ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο σε δημόσια συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**